

# 基于关怀理论的北京“双奥遗产”的探析

张佳林

中国中元国际工程有限公司 北京 100089

**摘要：**奥运遗产通常分为物质遗产、精神遗产、知识遗产以及情感遗产几部分。2008年奥运会以及2022年冬季奥运会给北京留下了很多宏伟、丰富的奥运遗产。但很多重要的历史性场馆与周边社区和生态环境缺乏友好联系，无法作为公共资源在后奥运时代有效运营。基于此背景，本文基于关怀理论探讨北京双奥物质遗产对城市、社区以及生态的影响，并探讨奥运遗产作为城市催化剂向城市公共资源转变的可能性，促进体育、城市与人的均衡发展，增强社会整体健康水平。

**关键词：**奥运遗产；公共空间；关怀设计

## 1 奥运遗产与城市发展

### 1.1 经济遗产与可持续挑战

奥运赛事对主办城市的基础设施发展有着诸多重大影响，通常被认为是催化剂（Kaplanidou&Karadakis, 2020），作为城市的重大活动，所调动的资源往往非常丰富和复杂并产生许多利益相关者。近年来，申请举办奥运会的城市越来越少，可以看出举办大型活动的负面影响正在降低城市的积极性，并对居民的生活造成区域性干扰。每届奥运会举办城市都会花费10亿至100亿美元建设体育场馆。随着奥运会的结束，这些场馆也面临着管理不善、无人照管甚至被废弃或拆除的命运，城市面临着巨大的经济危机和资源浪费。

作为曾举办过奥运会和冬奥会的城市，经济遗产的改造与再利用是北京奥委会可持续发展计划的一部分。北京双奥遗产的经济价值体现在产业升级与空间效能提升两个维度。奥运场馆群通过“赛时-赛后”功能转换机制，形成以体育产业为核心、会展经济与文化旅游协同发展的复合型经济载体。产业转型方面，鸟巢、冰丝带等标志性建筑赛后年均接待游客超200万人次，带动周边商业综合体营收增长32%；建筑改造方面，首都体育馆作为2022年冬奥会历史最悠久的场馆，在“修旧如旧”的理念下进行了现代化升级，同时保留了建筑外观作为城市文化记忆的延续。可持续性层面，首都体育馆还采用二氧化碳跨临界直冷制冰技术，碳排放量较传统技术减少70%，展示绿色技术对场馆全生命周期运营的支撑。基础设施方面，京张高铁与奥运支线构建的“轨道+慢行”系统，使区域通勤效率提升40%，印证了大型赛事交通遗产对城市空间重构的催化作用。但在经历了自上而下的规划建设和轰动性的事件之后，仍有部分空间面临着产业升级与空间效能提升的挑战。

### 1.2 社会遗产与公共卫生公平

除了造价高昂的奥运建筑外，社会遗产也是重要组成部分，如社区自豪感、参与度和投入度（BullaLovell, 2007; SolbergaPreuss, 2007）。同时体育与公众健康密不可分，受2022年冬奥会和奥运明星的影响，人们对滑雪运动的热情高涨，一些人开发了新的感兴趣的运动项目，成为体育爱好者。“双奥志愿者”数据库沉淀的12万专业人员，成为社区治理的重要人力储备，其培训体系已被纳入城市应急管理体系标准化建设。但中国的公共卫生仍面临较大挑战，慢性病患者人口年轻化趋势明显，各年龄段人群运动时间普遍不足，健身意识与欧美国家相比仍存在差距等。受地理、社会等因素影响，运动、保健、饮食等资源的公平分配并不容易实现，实现社会健康公平仍需较长时间。赛事的成功举办需要居民多维度的支持（Karadakis, K.EKaplanidou, K, 2012），因此赛后场馆的持续可持续运营和发展也需要借助民众的力量来实现。但就目前的情况来看，尤其是在大型赛事中，居民的力量往往被忽视。同时社区居民之间缺乏凝聚力和决策。根据MariaFrangos, ThomasGarveyandIrenaKnezevic（2017）的观点认为，由社区主导的公共化过程将成为社会转型和民主治理的工具，因此加强公众参与，提升社区凝聚力，有助于奥运社会遗产的可持续发展和实现公共卫生公平。

### 1.3 环境遗产与城市权利重构

环境遗产的治理效能体现在生态修复与权利保障的协同推进。举办奥运会的城市一般都是一个国家中的“超大城市”，面临着许多“城市病”。由于奥运会的筹备需要消耗大量的公共资源和环境，相应的能源消耗会产生大量的污染物和生活垃圾，对环境造成负担，也是影响人们健康的重要环境因素，因此开发高能耗的替

代技术和新能源是解决城市环境问题、改善人类健康生活环境的必然发展趋势。《北京2022年冬奥会和冬残奥会可持续性计划》的颁布，对北京冬季奥运会可持续发展起到提纲挈领的作用<sup>[1]</sup>。提出了包括京张地区整体绿化提升、场馆的绿化美化与周边道路的景观提升都做出明确要求与规定，并倡导鼓励企业与社会参与到环境遗产的可持续发展计划中，做出自己的贡献。

大卫·哈维对城市权利的定义表明城市权利不仅仅是个人获取城市资源的自由；它是一种共享权利，而不是个人权利。”从城市权利纬度，任何生物都应被考虑平等获取资源的自由，如在首钢园区改造中，通过保留工业遗址28%原生植被、构建雨水花园系统，使区域生物多样性指数提3倍，PM2.5浓度下降至改造前的1/4。奥林匹克公共艺术计划的参与式设计机制，确保残障群体在75%公共空间享有平等使用权，其无障碍设计标准已上升为北京市地方规范。延庆赛区采用的生态桥系统，成功化解冬奥场馆建设对自然保护区75%动物迁徙路径的影响。

## 2 案例研究

### 2.1 巴塞罗那超级街区：微观尺度的关怀实践

巴塞罗那的超级街区项目旨在重组紧凑的城市结构，以行人优先的视角扭转城市车辆和人与人之间公共空间的角，挑战城市的重新布局，重新思考传统社区作为公共空间、居住场所、社区空间、住房区域延伸以及娱乐和生活空间所扮演的角色。在实施超级街区模型时，城市中的私家车流量必须减少21%，以便更好地通行公共交通、自行车和行人。参与式设计贯穿整个项目，始终寻求当地社区的参与和共同责任。不涉及的大的物理变化，而是在小预算上纳入灵活的变化，在某些情况下是可逆的。巴塞罗那的城市肌理和北京非常相似，街道和公共空间的性格有一定的重合。通过这个案例可以看出，建立动态评估机制，将奥运遗产区交通流量监测数据与空间改造时序相结合，探索存量空间再生的弹性阈值对于后奥运时代的空间可持续发展具有借鉴意义。

### 2.2 R-Urban伦敦Poplar：自下而上的韧性网络

R-Urban是一个自下而上的弹性城市再生框架，他们探索通过引入居民运营的设施网络来增强城市韧性能力的可能性。在伦敦，每年有超过100万吨的有机垃圾被填埋处理。这些自然垃圾会逐渐降解，向大气中释放温室气体，最终导致气候变化。设计通过植入“循环经济舱体”，在奥运遗产区构建社区农场-材料银行-创客工坊的闭环系统。其模块化装置使区域垃圾减量率达63%，同时创造就业岗位1200个。核心机制在于建立居民环境行为积分制度，将垃圾分类等环保行动转化为公共服务兑

换券。在北京的后奥运时代，可借鉴R-Urban物质代谢理念，在奥运场馆园区试点建设装配式循环中心，通过区块链技术追溯建筑废料的全生命周期流向这种集体的、自我管理的设施、集体的知识和技能以及网络，有助于城市的可持续转型<sup>[2]</sup>。

### 2.3 北京奥林匹克公园跑步者站：服务导向的设计迭代

匹克森林公园作为十多年前留在北京市中心的奥运遗产之一，管理和运营状况良好，作为城市公园为周边社区提供了休闲和运动的空间。它也是北京五环内较大的绿地集中地之一。该公园全年接待许多北京跑步者，因此委托TEMP设计一个站点，供跑步者会面、存放物品、购买饮料和淋浴。TEMP团队在现场调研中发现，由于缺乏单独的伸展设施，跑步者会依靠附近的岩石或树枝等天然支撑物进行伸展，从而造成潜在的安全隐患。为了满足这一需求，建筑师通过安装多个造型各异的伸展栏杆以及连廊设施。该设计通过为跑步爱好者提供服务的小型基础设施激活了奥运遗产，通过观察特定用户群体的行为，避免了使用简单设施带来的公园危险。所选的材料、形式和颜色与公园树林相得益彰。通过小型设施搭建，为加入运动的人群提供长期的服务，有助于更好的向居民提供持续的关怀。

## 3 基于关怀理论的北京双奥遗产活化路径探析

### 3.1 韧性发展框架构建

构建“蓝绿交织”再生系统。奥运场馆通常建于城市资源或环境资源丰富的地理位置，因此物质遗产作为城市公共空间具备较为充分的环境条件，有助于提高城市公共空间的健康和关怀，实现生态、公共空间和社区的可持续性。如首都体育馆，从城市用地类型来看周边辐射出的两大块区域，公园绿地比例较大有河流流经，居住区和公共空间较多，区域内有6所高校以及数所国家重点机关、科研院所，空间结构紧凑，社会结构多元，形成了典型的北方大城市密集而复杂的城市肌理。在遗产利用中应充分考虑城市现状资源，结合街道规划，补足社区绿地及体育设施缺口，满足居民健康生活需求。建设资源能源循环链，节约资源减少污染，同时可以通过在建立候鸟迁徙、水生物多样性优化，构建生物多样性补偿机制，实现共同的城市权利<sup>[3]</sup>。

### 3.2 数字孪生技术赋能

通过搭建智慧运维管理平台，融合Ai大模型实现智慧城市管理技术，提升奥运遗产的使用及管理效率。物联网设施设备确保了故障预警的高准确率，可减少维护成本和时间。可打造全民参与APP集成预约、投诉、运动

社群、AR导览等功能，提升居民的参与感。如首钢园通过智慧运维平台，实现了造雪能耗降低，显著提升了场馆的可持续性。通过实时监测和分析数据，优化了能源使用和管理，不仅提升了场馆的管理效率，也为居民提供了便捷的服务体验。数字赋能，为奥运遗产的长期运营和维护提供有力支持。

### 3.3 共治共享机制创新

公众参与空间营造是共治共享机制的重要体现，通过奥运场馆临时设施再利用，设计“可变公共空间”，增加弹性设施占比，确保空间的灵活性和多功能性。提升场地的利用效率，减少建设成本。鼓励不同角色的公民通过他们的生活经历和情境知识挖掘深层需求和愿望，并找到他们继续进行城市干预的责任。奥运场馆作为一个可以产生聚集效应的空间，在日常可转变成为共享和交换技能、知识和资源的中枢。还可以通过责任规划师组织研讨会和工作坊，向更广泛的受众传播健康的信息<sup>[4]</sup>。

### 3.4 文化记忆再生策略

文化记忆的再生是奥运遗产活化的重要组成部分，它不仅关乎物质空间的保存与利用，更涉及到城市文化身份的塑造与传承。通过挖掘和再现奥运遗产的文化内涵，可以增强居民对城市历史的认同感和归属感。

### 结论

奥运会作为一项资源消耗巨大的国际盛会，必然会

给城市带来一些负面影响。北京在2022年冬奥会也提出了进行奥运遗产规划设计环节前置的工作部署，可持续发展在奥运场馆建设过程中也不断被强调。实现奥运遗产空间的产业升级与空间转化，减少盛会对城市经济、能源、空间的负面影响，扩大群众参与营造蓬勃向上的社会体育热情，助力首都建设国际文化科技中心目标。

### 参考文献

- [1] 闫静,徐诗视,李洪薇,等.促进北京冬奥会奥运遗产可持续发展的理念与实践[J].科学发展,2023(6):70-78. DOI:10.3969/j.issn.1674-6171.2023.06.009.
- [2] 周晓岚,蒋雅婷,那子晔,等.试论北京“双奥遗产”的建构:意义、概念及其后奥运时代的核心价值[J].自然与文化遗产研究,2023,8(3):60-66. DOI:10.19490/j.cnki.issn2096-698X.2023.03.060-066.
- [3] Frangos, M, Garvey, Mand Knezevic, I. (2017) Infrastructuring Place. Citizen-led Placemaking and the Commons, *The Design Journal*, 20: sup1, S3279-S3293, DOI: 10.1080/14606925.2017.1352832
- [4] Karadakis, K. and Kaplanidou, K. (2012) 'Legacy perception among host and non-host Olympic Game residents: alongitudinal study of the 2010 Vancouver Olympic Games', *European sport management quarterly*, 12(3), pp. 243-264. DOI:10.1080/16184742.2012.680067.