景德镇历史城区内太平巷以南片区的规划设计策略研究

张　健

清华大学建筑设计研究院有限公司　北京　100000

摘　要：在国家城市更新、历史文化遗产系统性保护与景德镇申报世界文化遗产多重政策背景下，太平巷以南片区作为御窑景巷景区南门户、陶阳里景区北衔接节点，承载昌江古码头商贸、传统里弄民居、瓷业行帮会馆多元复合历史价值。片区完整鱼骨街巷与明清文物建筑叠加，同时面临风貌破损、配套缺失、保改矛盾等老城共性难题。本项目从街巷肌理织补、建筑分级整治、陶瓷文化生态营造、复合功能重构、低干扰市政配套五大核心维度构建分层、分级、分类型系统化更新路径，项目延续传统街区格局，挖掘历史价值，研究景德镇传统建筑风貌及形制。通过寻源织补解决城市格局缺失问题，提升市政基础条件，消除管线设施久远老化问题。项目作为赣商历史文化生活的示范区，合理的布局游客中心、文化展示、商业、会馆、社区配套等功能；建筑风貌在延续传统形制的基础上进行了转译，既传承了优秀的历史精髓又满足当代人的生活需求。项目坚持“微更新、不大拆大建、原真性保护、产居共生”的核心思路，形成适配瓷业历史老城的规划技术体系，为同类风貌街区保护活化提供实践样本。

关键词：传统风貌街区；城市微更新；陶瓷文化遗产；里弄肌理；规划设计策略

引言

城市更新上升为国家级发展战略，中办、国办出台历史文化保护传承专项文件，明确要求完整留存城市历史脉络，摒弃大拆大建，推行“留改拆”有机更新模式[1]；住建部同步划定老城更新管控红线，限制大规模拆除与高强度开发，倡导小规模、渐进式空间修复[2]。与此同时，景德镇御窑申遗工作全面推进，历史城区全部里弄、古码头、窑业遗存均纳入遗产协同保护范围，片区更新建设必须严格遵循遗产保护管控细则[3]。

景德镇拥有两千余年冶陶、六百年御窑发展历史，形成“沿河建窑、沿窑成市”独一无二带状老城空间格局。太平巷以南片区地处古中渡口东侧，是串联御窑景巷、陶阳里两大核心文旅板块的关键过渡地带。片区留存大量明清天井民居、瓷业行帮公所、古戏台，地下埋藏元青花窑业堆积层；同时面临私搭乱建泛滥、传统建筑损毁坍塌、市政管线老化、停车配套缺位、陶瓷文化展示载体不足等现实困境，亟需一套平衡遗产原真性、居民民生改善、文旅产业长效发展的系统化规划策略。

1 片区基础概况与核心矛盾

1.1 区位与上位规划刚性约束

片区全域纳入景德镇历史文化名城、历史城区双重保护范围，《景德镇市城市总体规划（2012-2030）》明确片区实施微循环有机更新，完整保留原生街巷肌理，任何改造不得破坏传统空间骨架[4]。

1.2 片区多元历史价值体系

空间格局上，片区留存太平巷、青石街、龙船弄等11条原生鱼骨式里弄，中渡口商贸码头、前街经商、后街制坯的台地空间形态保存较为完整。昌江与东侧山地限制了老城扩展，城区沿河道呈长条带状延展，街巷多垂直于昌江、东西向排布，巷道宽约2米，尺度适合古代挑坯运输。这套格局折射出景德镇“沿河建窑、沿窑成市”的手工业城市空间逻辑[5]。

物质遗存方面，片区有低头明代民居、五王庙戏台、北乡公所三处市级文保单位；传统民居常以窑砖、匣钵等陶瓷废料砌筑，形成了瓷都特有的建筑外观。

非物质文化层面，龙船灯巡游、华光瓷神祭祀等本土民俗延续至今，瓷业行帮管理制度与街巷历史典故也口耳相传，从中可以窥见古代陶瓷商贸与手工业社会组织的运行方式。

1.3 片区现存突出矛盾

一是街巷肌理遭到破坏，私搭构筑物侵占巷道，多处断头巷割裂步行网络，现代多层建筑打破传统街巷高宽比例，青石街核心风貌界面破碎；二是建筑风貌层级混杂，明代文保、清代民居、建国居民楼、自建楼房交错分布，大量砖木古建年久失修，外立面无序改造破坏黑白灰传统色彩基调；三是基础设施供给不足，架空管

线杂乱、雨污混排易引发内涝，缺少集中停车场地，环卫、照明、无障碍、文旅配套全面短缺；四是遗产保护与开发建设冲突显著，地下窑业堆积制约地下空间开发，文旅集散配套不足，文保建筑长期闲置，原住民持续外流，街区空心化风险加剧[6]。

2 太平巷以南片区系统化规划设计策略

2.1 街巷肌理整体性保护与织补策略

保护策略以“保脉络、守尺度、修界面、通步行”为主线，不拓宽、不取直、不裁弯，力求在原真性保护与现代通行需求之间找到平衡[7]。

街巷尺度分级管控。延续历史道路宽度体系：青石街主街宽 2 ~ 10m，普通里弄约 2m，窄巷控制在 1.2 ~ 1.8m。场地东高西低的原生竖向高差完整保留，不进行大规模土方平整，利用天然地势组织排水，留存地形记忆。

街巷微织补与节点植入方面，拆除巷道违建后，龙船弄、侯家弄等断头巷得以打通，步行网络恢复完整。拆违腾出的空地用于植入戏台广场、樟树广场等小型开放节点，兼顾民俗活动、游客休憩与应急疏散需求。这种“鱼骨街巷 + 点状广场”的格局，对老城公共空间不足的问题有所弥补。

风貌与铺装层面实行一体化管控。街巷立面统一采用黑、白、灰、原木的低饱和色系，禁用鲜艳的现代饰面材料。铺装做差异化处理：主街用青石板，普通里弄则复用老窑砖、废旧匣钵。4.5 米以下的窄巷取消大型混凝土排水沟，改用缝隙式浅沟，兼顾风貌保护与海绵排水。空调外机、强弱电箱、外露管线等，以木格栅或老墙体进行隐蔽遮挡，尽量减少对空间的干预[8]。

2.2 建筑分级分类整治更新策略

从文物等级、建造年代、结构质量、风貌协调度四个维度，将建筑划分为八种整治类型，原则是“能修不拆、少拆多保”，仅拆除无历史价值的违建和坍塌危房，以此降低片区建设强度。

文物保护建筑——原状修缮。低头弄明代民居依据《文物保护法》相关要求修旧如故，天井、穿斗木构架、马头墙、青石门坊等核心构件完整保留，破损木构件采用传统工艺与同材质原料更换。文保核心区周边不新增大体量建筑，维持明代民居原有的空间形态。

历史建筑——轻量活化。五王庙戏台、北乡公所两处清代建筑保留主体结构，参考历史图纸和出土柱础适度复原院落。五王庙恢复戏曲演出和瓷神祭祀功能；北乡公所改造为瓷业行帮文化展馆，外立面、木构、马头墙原样保留，仅对内部做轻量化改造。

传统木结构建筑——分级维修。保存完好的一级天井民居，做防腐和屋面翻修，内部可改为制瓷工作室或精品民宿；损毁较重的二级民居，保留外墙窑砖饰面，内部增设加固结构，外立面维持传统形制，不做现代化改造。

近现代建筑——适度改造。20 世纪 50—70 年代风貌良好的老式民居和商铺整体保留，只更换门窗、优化厨卫，用于文创或轻餐饮；风貌不协调或结构老化的建筑实施降层改造，保留部分老墙和原生材料，使立面与历史环境协调。

可拆除建筑——限定范围。仅拆除私搭乱建和完全坍塌的危房，腾出的地块转为绿地、广场等开放空间，改善街区的通风与采光。

2.3 陶瓷文化活态营造规划策略

依托古码头商贸、瓷业生产、行帮民俗三条文化脉络，搭建“点状文化节点 + 线性文化街巷 + 全域业态植入”的活化体系，使文物保护逐步转向活态传承。

文化节点塑造。五王庙戏台作为瓷业祭祀民俗的核心场所，定期举办祈福、戏曲、龙灯展演等活动；北乡公所设为行帮文化专题展馆，复原古代议事场景，展示行规与商贸文物；低头弄明代民居作为瓷居生活体验馆，再现明清时期制瓷家庭的生活面貌；樟树广场、青石街增设窑砖雕塑和陶瓷景观小品，用于呈现码头与窑业的历史脉络。

街巷叙事廊道。以青石街为主轴打造瓷业文化走廊，分段复原原料运输、柴炭集市、传统民居等历史场景。各里弄修复历史门楼，墙面嵌入老瓷片和匣钵作为装饰，并配以历史典故解说标识，街巷由此成为可阅读的瓷都记忆载体。

分区业态引导。传统院落片区布局陶瓷非遗工作室、手工制瓷体验与精品民宿；青石街沿线布局老字号瓷行、文创店铺和本土茶馆；游客中心片区设置综合展厅与研学空间；文保组团以公益文化展示为主，严控过度商业化。

在地材料运用。回收废弃窑砖、匣钵、老木料、青石板，用于围墙、铺装和景观小品，将陶瓷废料转化为片区特有的风貌语言，同时兼顾低碳更新与场所记忆的延续。

2.4 产居平衡复合功能重构策略

不采取纯商业化的景区开发模式，而是以“宜居为本、文旅赋能、产居共生”为导向，协调原住民生活与

旅游服务之间的关系，防止街区空心化。

功能分区统筹。文物文化展示区依托文保建筑，承担公益展览与民俗活动；传统商住院落区复合承载制瓷工坊、民宿和居家生活功能；青石街商业活力带集中布局文旅配套业态；游客综合服务区设置游客中心和地下车库，作为景区南门户的集散节点；原生居住片区保留传统院落，配套社区便民商铺与微型绿地，延续本土生活气息。

原住民回迁保障。保留足够数量的居住单元，对老旧民居的厨卫、给排水、管线系统进行全面改造，满足现代居住需求；增设社区便利店和公共休憩场地，留住生活场景，使遗产保护与日常使用并行。

文旅配套均衡布置。按 300 ~ 500 米服务半径分散设置旅游公厕、垃圾分类收集点和环卫转运站，兼顾居民与游客双方的使用需求。

2.5 低干扰市政基础设施适配策略

考虑到老城窄巷的空间特点，采用微型化、隐蔽化、低开挖的市政方案，在满足现代使用需求的前提下，减少对历史肌理和地下文物的干扰。

微型管廊集中布设。狭窄里弄内修建微型综合管廊，统一收纳给水、污水、电力、弱电等管线，以此消除架空线缆杂乱现象。主次干道分段开挖施工，同步进行考古勘察，以免大面积扰动地下窑业堆积层。

海绵设施与雨污分流。全面实行雨污分流，生活污水经预处理后接入市政管网。宽道路配套标准化雨水口，窄巷选用缝隙式收水沟。借助场地原有坡度自然导排雨水，保留原生地形和水系走向。

电气照明隐蔽化。街巷采用仿古陶瓷矮灯，兼顾通行照明与夜间氛围。强弱电管线隐蔽敷设，以免破坏街巷立面的完整性。

3 规划策略实施价值与实践启示

3.1 综合实施成效

遗产保护方面，鱼骨里弄和古码头空间格局完整留存，各级历史建筑已完成分级修缮，地下工程同步开展了考古评估，避开了窑业堆积层，满足了御窑申遗和历史文化名城保护的相关管控要求。

空间风貌方面，风貌不协调的违建已拆除，街巷与建筑的尺度、色彩标准得以统一，戏台广场、青石街等文化节点相继建成，古中渡口门户形象得以重塑。

民生配套方面，地下车库缓解了老城停车问题，雨污、消防、无障碍、照明等设施全面补齐，居住功能继续保留，兼顾了遗产保护与人居环境改善。

产业活化方面，分区差异化的陶瓷业态布局避免了文旅同质化，承接陶阳里北部客流，完善了瓷都老城的文旅产业链，形成了可持续的文化产业发展模式。

3.2 瓷业历史老城更新启示

瓷业老城的保护不能只盯着单体文物，要有全域系统思维。街巷肌理、地下窑址、民居建筑、本土生活、非物质民俗应统一考虑，避免零散的单点开发项目。

对地下文物富集的老城来说，分级微更新是更稳妥的路子。用修缮、空间织补和小规模改造替代大拆大建，通过差异化的建筑整治来平衡保护与发展的矛盾。

文化活化不能简单做成商业步行街。要依托码头、行帮、制瓷民俗等本土资源，搭建真实的活态生活场景。留住原住民，才是让文化活起来的关键。

4 结论

这个项目的实践表明，对于存有地下窑业堆积和完整手工业里弄的历史城区，不必靠大拆大建来实现更新。通过存量空间品质提升、历史文化元素转化利用、精细化市政设施配套，既能留住千年瓷都的码头、窑业、民居等复合型城市记忆，也能同步改善居民生活条件，培育可持续的陶瓷文旅产业。本文提出的规划设计策略，可为景德镇其他里弄片区以及国内同类手工业历史街区提供可参考的更新路径。

参考文献

[1] 张杰, 李昊. 文绿融合理念下景德镇老旧历史城区有机更新路径研究 [J]. 城市规划学刊,2024(02):78-85.

[2] 厉之昀, 魏青. 城乡历史文化保护传承体系下景德镇老城片区遗产活化规划研究 [J]. 建筑史学刊,2025,9(03):92-100.

[3] 邹勋, 严磊. 景德镇陶阳里下弄历史街区微更新与空间再生设计 [J]. 中国勘察设计,2023(08):56-61.

[4] 史晨暄. 景德镇传统瓷业街巷遗存的价值识别与保护规划策略 [J]. 世界建筑,2024(11):112-117.

[5] 罗佳. 精细化更新视角下景德镇老城老旧片区规划改造策略 [J]. 小城镇建设,2025,43(10):45-51.

[6] 陈雨琪. 景德镇历史城区街巷肌理保护与微更新设计研究 [J]. 城市建筑,2024,21(18):89-92.

[7] 刘思琪. 文化传承导向下景德镇老城区片区活化规划研究 [J]. 住宅科技,2024,44(05):34-39.

[8] 江建新, 郑鹏. 景德镇明清老城街巷遗存保护与当代更新利用 [J]. 景德镇陶瓷,2025,53(05):20-23.