

通信建设工程招标投标活动的思考与建议

醋晓辉 贺 飞 彭 鑫

中国通信建设第二工程局有限公司 陕西 西安 710119

摘 要：通信建设工程招标投标活动对行业发展至关重要，其核心价值体现在保障工程质量、降低成本、缩短工期、优化资源配置及确保工程顺利推进等方面。然而，当前招标投标活动中仍存在管理制度不完善、评标标准不合理、评标专家履职不到位、招标代理机构操作不规范、监管与信用体系不健全等问题。针对上述痛点，建议通过统一招标公告形式、规范评标标准、加强评标专家管理、约束代理机构行为、强化监管与信用体系建设等措施，提升招标投标活动的规范性与公平性，推动通信建设行业高质量发展。

关键词：通信建设；工程招投标；活动思考；建议

引言：通信建设工程作为信息基础设施建设的核心环节，其招标投标活动的规范性直接影响工程质量、成本控制与行业资源配置效率。在数字化转型加速的背景下，通信网络建设需求持续增长，招标投标活动的重要性愈发凸显。它不仅是选择优质施工单位、保障项目落地的关键流程，更是维护市场秩序、促进技术创新的重要手段。然而，实践中暴露的制度漏洞、操作不规范等问题，导致围标串标、低价中标高价结算等乱象频发，制约了行业健康发展。本文结合通信建设工程特点，分析招标投标活动的关键作用，剖析现存问题，并提出针对性改进建议，以期完善行业管理、提升招标投标效能提供参考。

1 通信建设工程招标投标活动的重要性

1.1 保障通信建设工程的质量

招标投标活动通过严格的资质审查和业绩评估，筛选出具备专业技术能力和丰富经验的施工单位与供应商，从源头上保障工程质量。参与投标的企业需展示其技术方案、施工工艺和质量管控体系，评标过程中专家对这些内容的细致审核，能够确保中标单位采用先进的技术和规范的流程，避免因技术能力不足或管理不善导致的工程质量问题，为通信网络的稳定运行奠定基础。

1.2 降低通信建设工程成本

招标投标引入市场竞争机制，众多企业通过自主报价参与竞争，促使投标方优化施工方案、合理控制成本以提高中标几率。建设单位能够在众多投标方案中对比分析，选择性价比最高的报价和方案，有效避免了垄断定价和不合理加价现象。这种竞争不仅推动企业通过技术创新和管理优化降低成本，也让建设单位以更经济的价格获得优质服务，实现通信建设工程成本的有效控制。

1.3 缩短通信建设工程工期

招标投标过程中，投标单位会根据自身实力和经验制定详细的施工进度计划。建设单位通过对各投标单位工期计划的评估，选择合理且高效的施工方案。中标单位为确保中标，会在施工组织设计、资源调配等方面提前规划，投入充足的人力、物力和财力，同时利用先进的施工技术和管理方法，提高施工效率，减少因施工组织不当、资源不足等导致的工期延误，从而加快通信建设工程的交付进度。

1.4 优化资源配置

通信建设工程招标投标活动能够引导资源向优质企业和项目集中。通过公开、公平、公正的竞争，技术先进、管理规范、信誉良好的企业更易中标，促使行业内资源合理流动。这些企业凭借自身优势，能够更高效地利用资金、设备、人力等资源，避免资源浪费。同时，招标投标活动还能促进企业不断提升自身竞争力，推动通信建设行业资源配置的整体优化，提高行业发展效率。

1.5 保障工程顺利进行

招标投标活动通过合同条款的约束，明确建设单位与中标单位双方的权利和义务，为工程顺利开展提供法律保障。合同中对工程质量、工期、价款支付等关键内容的详细规定，促使中标单位严格履行合同承诺，减少施工过程中的纠纷和不确定性^[1]。

2 通信建设工程招标投标活动中存在的问题

2.1 管理制度不完善

通信建设工程招标投标活动中，管理制度呈现出明显的不完善状态。不同地区、不同企业所执行的招标流程差异较大，缺乏统一规范，像开标环节，有的地方简单草率，开标流程不透明，唱标环节也含混不清，投标人难以清晰知晓具体情况。招标方式的选用以及文件编制规范方面，也缺少明晰标准，这使得一些项目能借各种理由将项目拆

分,或是设置各种不合理门槛,把有实力的潜在投标人拒之门外,严重破坏了公平竞争的市场环境,也阻碍了招投标活动朝着规范化、标准化方向发展。

2.2 评标标准不合理

评标标准的设置漏洞百出。不少评标标准内容过于宽泛,没有细化到具体指标,招标人在打分时主观性过强,容易掺杂个人倾向,设置一些偏向特定投标人或故意排斥其他投标人的细则。而且,价格、技术、商务等评标要素的权重设置毫无章法,随意性极大,主观评分项与客观评分项的比例严重失衡,导致最终评分无法精准体现投标人的综合实力,这样得出的中标结果,难以保证公正性与合理性,无法真正筛选出最优质的企业承接项目。

2.3 评标专家履职问题

部分评标专家在履职过程中问题频出。评审时,他们并未严格依据招标文件既定的评标标准和方法操作,该否决投标的没否决,不该否决的却一票否定,打分随意,甚至超出规定分值范围。而且,在评审不同投标人的相同内容,或者同一投标人不同标段时,评审尺度完全不一致,存在明显的倾向性。还有部分专家,严重缺乏责任心,评审时依赖他人摘录的结果,没有进行独立思考与评审,这无疑严重干扰了评标活动应有的公正性,使得评标结果的公信力大打折扣。

2.4 招标代理机构操作不规范

招标代理机构工作人员业务能力层次不齐。他们对招投标相关知识掌握不扎实,操作流程生疏,在编制招标文件时,错误频出,文件内容前后矛盾、关键信息缺失,甚至出现违法违规条款。在组织招标活动过程中,不严格遵守招标时限要求,档案管理混乱无序。更有甚者,一些工作人员越俎代庖,代替评标委员会摘录投标文件,严重影响了专家独立评审,使得整个招标工作的专业性和规范性大打折扣,无法为招投标活动提供可靠保障。

2.5 监管与信用体系不健全

通信建设工程招投标监管存在诸多薄弱之处,对违规行为难以及时发现,即便发现,惩处力度也远远不够,无法形成有力威慑。各监管部门之间缺乏有效沟通与协同合作,信息无法及时共享,难以凝聚成监管合力,致使监管效率低下。同时,信用体系建设严重滞后,企业和个人在招投标活动中的信用记录不全面,守信得不到充分激励,失信也没有受到严厉惩戒,这就导致围标串标、低价中标高价结算等不良行为屡禁不止,严重扰乱了正常的市场秩序^[2]。

3 通信建设工程招投标活动的建议

3.1 统一招标公告形式

当前,通信建设工程招标公告形式繁杂,信息发布渠道分散,严重影响投标人获取信息的效率与准确性。为解决这一问题,首先应搭建统一的招标公告发布平台,整合行业内招标信息,避免因信息孤岛导致的资源错配。平台需明确公告发布格式,要求包含项目概况、投标人资格条件、投标文件递交截止时间、开标时间与地点等核心要素,杜绝关键信息缺失或表述模糊的情况。其次,规范公告发布流程,设置信息审核环节,确保内容真实、准确、完整。同时,要求招标人在固定时间内同步发布公告,避免通过分阶段、分渠道发布的方式规避监督。

3.2 规范评标标准

评标标准的不规范是导致招投标结果失准的重要因素。规范评标标准,需从明确要素权重、细化评分细则两方面着手。一方面,根据通信建设工程特点,科学设定价格、技术、商务等要素的权重。例如,对于技术复杂的5G基站建设项目,应适当提高技术方案、设备性能等技术指标的权重;对于常规通信线路铺设项目,可合理平衡价格与质量的权重,避免因单一指标权重过高引发恶性竞争。另一方面,细化评分细则,将抽象的评审要求转化为可量化、可对比的指标。如在技术方案评分中,明确要求投标人对施工工艺、进度计划、质量保障措施等内容逐项说明,并制定相应评分标尺,减少主观随意性。

3.3 加强评标专家管理

3.3.1 严格规范评标专家抽取工作

当前评标专家抽取环节存在随意性大、透明度低的问题,导致评审公正性受质疑。应构建标准化抽取流程,采用双随机机制,即随机抽取专家名单、随机确定抽取时间,避免人为干预。抽取系统需具备匿名性,在抽取前严格保密专家信息,防止投标人与专家提前接触。同时,设置抽取时间限制,确保开标前短时间内完成抽取,减少信息泄露风险。此外,引入见证机制,邀请独立第三方或招标相关方代表现场监督抽取过程,留存影像及操作日志,确保整个流程公开透明、可追溯,从源头上保障评标专家选取的公正性与随机性。

3.3.2 进一步加强评标专家动态管理

评标专家队伍管理松散、能力参差不齐,影响评审质量。需建立全面的动态管理体系,一方面,完善专家考核制度,通过每次评标后的评分反馈、项目履约评价等方式,对专家的专业能力、职业道德、评审效率等

进行量化考核。对评分较低、履职不认真的专家及时警示，多次不达标者移出专家库；另一方面，定期开展专业培训与案例研讨，邀请行业资深人士分享前沿技术与实践经验，更新专家知识储备。

3.3.3 规范和优化评标组织方式

现有评标组织模式存在流程混乱、分工不明的弊端，导致评审效率低下。应优化评标分工机制，在评标前明确专家分组与职责，如技术组、商务组、价格组等，避免职责交叉或遗漏。同时，制定标准化评标流程，要求专家按初步评审、详细评审、综合打分的顺序开展工作，每个环节设置时间节点与质量要求，杜绝评审拖延或草草了事。此外，引入信息化辅助工具，搭建在线评标系统，实现投标文件电子查阅、实时批注、协同评审，减少纸质文件传递带来的不便。

3.4 规范招标代理机构行为

3.4.1 加强业务培训

招标代理机构人员业务能力参差不齐，导致招标流程易现漏洞。应建立常态化业务培训机制，定期邀请行业资深从业者或项目实操专家，围绕招标方案编制、开标组织、评标流程引导等核心工作开展培训。培训内容需贴合实际场景，如模拟招标文件编写、演练突发问题处理等，通过案例分析与实操演练，帮助工作人员掌握规范操作流程，提升专业能力。同时，设置培训考核环节，确保人员真正将所学知识应用到实际工作中，减少因业务不熟引发的操作失误。

3.4.2 完善内部管理制度

部分招标代理机构因内部管理松散，出现文件编制随意、流程执行混乱等问题。需构建系统的内部管理制度，对招标文件编制、信息发布、开标评标组织等环节制定标准化操作手册，明确各岗位工作流程与质量要求。建立文件审核机制，对编制的招标文件进行多级审核，避免内容矛盾或关键信息缺失。此外，完善档案管理制度，规范招标过程中各类文件的收集、整理与归档，确保项目全流程资料可查，提升招标工作的规范性与严谨性。

3.4.3 明确职责边界

招标代理机构与招标人、评标委员会职责不清，常导致工作推诿或越权操作。应在项目开展前，通过书面协议等方式，清晰界定各方职责。明确招标代理机构仅负责招标流程的组织与服务工作，不得代替招标人确定招标方案，也不能干预评标委员会独立评审。同时，规范代理机构工作人员行为，禁止代替评标专家摘录文件

或诱导评审，避免影响评标公正性。

3.5 强化监管与信用体系建设

3.5.1 完善智慧监管手段

当前监管手段效率低、滞后性强，难以发现隐蔽问题。引入数字化监管平台，利用大数据分析技术，对招投标全流程数据进行实时监测，自动抓取异常数据，如异常报价波动、关联企业频繁投标等风险信号，及时预警潜在违规行为。同时，搭建电子档案系统，实现招标公告发布、投标文件递交、评标过程等环节全流程线上留痕，方便追溯核查。

3.5.2 加大监管力度

现有监管存在流于表面、震慑不足的问题。建立多维度监督机制，除常规巡查外，增加专项检查与随机抽查频次，重点核查围标串标、虚假投标等高频违规行为。针对复杂项目，组建跨领域专业团队进行深度核查，通过实地走访、约谈相关方等方式深挖问题。此外，引入第三方监督力量，邀请行业协会、独立审计机构参与监督，确保监管覆盖招投标各环节，对违规行为形成高压态势，维护市场秩序。

3.5.3 健全信用体系

企业和个人信用记录缺失，导致失信成本低。构建全面的信用评价体系，整合企业过往投标业绩、履约情况、违规记录等信息，对参与招投标的主体进行动态信用评分。设立信用红黑名单，对守信企业给予优先推荐、简化投标流程等激励；对失信主体公开曝光，限制其参与重点项目投标。通过建立信用奖惩机制，引导市场主体规范行为，营造诚信投标的市场环境，提升行业整体信用水平^[1]。

结束语

通信建设工程招投标活动作为行业发展的关键枢纽，其规范程度直接影响着信息基础设施建设的质量与效率。尽管当前实践中仍存在诸多问题，但通过统一招标公告形式、规范评标标准、加强评标专家管理、约束代理机构行为以及强化监管与信用体系建设等系统性举措，有望构建公平、透明、高效的市场环境。

参考文献

- [1]姚秀明,王俊杰.通信建设工程招投标活动特点分析及对策思考[J].中国物流与采购,2022(20):158-160.
- [2]许增贤.建设工程招投标规范化策略探究[J].中国招标,2022(05):135-136.
- [3]金蔚.通信建设项目招投标管理方法研究[J].建筑知识:学术刊,2021:159-160.