

工程项目评审质量提升路径研究

黄莹

南宁项目策划咨询集团有限责任公司 广西 南宁 530000

摘要：工程项目评审质量对项目推进与决策至关重要，关乎技术、经济、社会效益。当前评审质量受制度环境、过程管理、人员能力等因素影响，存在评审深度不足、过程管理不规范、责任机制不健全等问题。为此，需完善评审制度体系，优化评审过程管理，创新评审方法手段，如建立分级分类评审制度、标准化流程，引入数字化工具等，以提升评审质量。

关键词：工程项目评审；质量提升；路径研究

引言：在工程建设蓬勃发展的当下，工程项目评审作为项目决策的关键环节，其质量高低直接影响着项目的成败与效益。高质量评审能在技术可行性上精准把关，确保项目技术成熟可靠；在经济合理性上科学权衡，实现资源优化配置；在社会效益性上全面考量，推动项目与社会和谐共生。然而，当前评审工作受制度环境、过程管理、人员能力等因素影响，存在评审深度不足、过程管理不规范、责任机制不健全等质量问题。因此，深入剖析影响因素，探寻提升评审质量的实施路径，具有重要的现实意义。

1 工程项目评审质量的重要性

工程项目评审质量在工程项目的整体推进与决策过程中占据着举足轻重的地位。它指的是评审活动在技术可行性、经济合理性以及社会效益性等多个关键维度上，为项目决策提供有力支撑时所展现出的准确性与可靠性程度。（1）从技术可行性层面来看，高质量的工程项目评审能够凭借专业、全面的技术评估，精准判断项目所采用的技术方案是否成熟、可靠，是否能够满足项目预期的功能需求与性能标准。这有助于避免因技术缺陷或不可行性而导致的项目失败或重大变更，为项目的顺利实施奠定坚实的技术基础。（2）在经济合理性方面，评审质量的高低直接关系到项目成本的控制与资源的优化配置。高质量评审能够通过细致的成本分析、效益预测，为项目决策提供科学的经济依据，确保项目在投资规模、资金使用、收益回报等方面达到最优平衡，提高项目的经济效益。（3）在社会效益性上，工程项目往往会对外部环境、社会公众等产生广泛影响。高质量评审能够充分考虑这些因素，评估项目在环境保护、社会稳定、公共利益等方面的潜在影响，提出合理的建议与措施，实现项目与社会发展的和谐共生。（4）高质量评审应具备评审依据充分、评审过程规范、评审结论科

学、评审建议可行等特征，这些特征相互关联、相互支撑，共同构成了评审质量的核心内涵与评价标准，是确保工程项目评审发挥应有作用的关键所在^[1]。

2 影响评审质量的关键因素分析

2.1 制度环境因素

评审制度体系的完备程度对评审质量有着直接且深远的影响，是保障评审工作高质量开展的基础框架。

（1）评审标准的科学性是制度环境的核心支撑。科学合理的评审标准应精准涵盖工程项目的各个关键维度，如技术层面要明确各项技术指标的合理范围与先进性要求，经济层面需设定成本效益分析的详细准则与评估方法，社会层面要考量项目对环境、公众利益等方面的影响程度及应对措施。（2）若评审标准缺乏科学性，过于宽泛或模糊，评审人员便难以依据统一、明确的标准进行客观评估，极易导致评审结果的主观性与随意性，进而影响评审质量。评审程序的规范性同样至关重要。规范的评审程序犹如一条严谨的流程轨道，确保评审工作按部就班、有序推进。（3）从项目受理环节的信息登记与初步筛选，到评审人员选派环节的专业匹配与合理组合，再到评审实施环节的资料审查、现场勘查、讨论分析等，每一个步骤都应遵循既定的程序要求。只有程序规范，才能避免评审过程中的混乱与疏漏，保证评审工作的公正性与严肃性，为高质量评审提供坚实保障。

2.2 过程管理因素

评审过程管理的严谨性在评审工作中起着至关重要的、决定性作用，直接关乎评审质量的高低。它涉及多个关键环节，每一环节的管理水平都不容小觑。（1）评审准备工作的充分性是评审顺利开展的基石。在评审前，要全面收集与项目相关的各类资料，如项目规划文件、技术方案文档、市场调研数据等，并对这些资料进行细致梳理与深入分析，精准把握项目的核心要点、目

标方向以及潜在问题。同时,依据项目特点和需求,精心挑选具备相应专业知识和丰富经验的评审人员,组建结构合理、优势互补的评审团队,明确各成员的职责分工。(2)评审深度的适宜性需结合项目实际情况精准把控。对于复杂大型项目,要进行全面深入的评审,涵盖技术、经济、社会等多个层面;对于简单小型项目,则可适当简化流程,突出关键点。评审过程的受控性要求对每个环节严格监控,确保评审按预定计划和标准推进,及时纠正偏差。评审意见的处理机制要完善,建立反馈与跟踪体系,保证意见有效落实,从而提升评审质量^[2]。

2.3 人员能力因素

评审人员的能力素养在评审工作中占据着举足轻重的地位,其中专业素质与实践经验是影响评审质量的核心要素,是确保评审结论专业性与可靠性的关键前提。

(1)专业技术水平是评审人员开展工作的基础能力。拥有扎实专业知识储备的评审人员,如同掌握了精准的标尺,能够深入剖析项目所采用技术的内在逻辑与原理。而具备前沿技术视野,则使其能站在行业发展的高度,准确判断技术的先进程度,评估其在当前市场环境下的可行性与适用性。这种能力为项目的技术决策提供了科学、可靠的依据,避免因技术选择不当而带来的风险。

(2)综合分析能力要求评审人员具备全局观念,能够将技术、经济、社会等多方面因素进行有机整合与深度剖析。通过全面评估项目的整体价值,挖掘潜在风险,为项目决策提供全方位的参考。(3)责任意识是评审人员履行职责的内在驱动力。具有强烈责任意识的评审人员,会以高度的敬业精神对待每一项评审任务,对每一个评审环节都严格把关、精益求精,确保评审结论的准确性和客观性,为高质量评审筑牢坚实的人员基础。

3 当前评审工作存在的质量问题

3.1 评审深度不足

在当前评审工作实践中,评审深度不足的问题较为突出,已然成为影响评审质量的关键因素之一。部分评审工作未能切实履行其应有的深度审查职责,仅仅停留在表面层面,呈现出较为明显的形式化倾向。(1)具体而言,在对项目进行评审时,对于关键技术方案的这一核心板块,没有展开全面且细致的剖析。没有深入探究技术方案的可行性、创新性以及与项目实际需求的匹配度,对于可能存在的技术风险和隐患也未能有效识别。在投资估算方面,同样缺乏深入的论证。没有对各项费用的构成进行详细拆解和分析,没有充分考虑市场价格波动、施工工艺变化等因素对投资的影响,进而导致投

资估算的准确性和合理性大打折扣。(2)由于缺乏充分的技术经济比较分析,评审人员难以从众多方案中筛选出最优方案,也难以发现项目存在的深层次问题,这无疑给项目的顺利实施和预期效益的实现埋下了潜在风险。

3.2 过程管理不规范

在当前评审工作开展进程中,过程管理不规范的问题较为显著,严重制约着评审质量的提升。(1)评审过程缺乏标准化流程,使得整个评审工作犹如一盘散沙,没有清晰、统一的行动指引。各个评审环节的衔接不够紧密流畅,容易出现混乱无序的状况,导致评审效率低下。评审要点不明确,评审人员难以精准把握评审的核心方向与关键内容,在评审过程中容易出现遗漏重要信息或偏离主题的情况,无法对项目进行全面、深入的评估。(2)评审时间安排不合理,给予评审人员的时间过于仓促,使得他们无法对项目资料进行充分研读和分析,难以开展深入的讨论与交流,只能仓促给出评审意见,这无疑会影响评审结论的准确性和可靠性。专家选择不够科学,没有充分考虑专家的专业领域、经验水平与项目的匹配度,导致部分专家在评审中无法发挥其专业优势,进而造成评审质量参差不齐,严重影响了评审工作的严肃性和权威性^[3]。

3.3 责任机制不健全

在当前评审工作体系里,责任机制不健全的问题十分突出,成为阻碍评审工作高质量推进的重要因素。(1)评审责任界定不清晰是一大弊病。在评审过程中,各参与方的职责范围没有明确划分,一旦出现问题,往往出现相互推诿的现象,难以确定具体责任主体。这使得评审工作缺乏明确的责任导向,影响评审人员的工作积极性和责任心。(2)对评审专家缺乏有效的激励约束机制。一方面,没有合理的奖励措施来激发专家发挥专业优势、投入更多精力进行评审;另一方面,对于专家不认真履职、评审失误等行为,也缺乏相应的惩罚手段。这导致部分专家在评审时不够严谨负责。(3)评审意见落实跟踪不到位。评审结束后,没有建立完善的跟踪机制来确保评审意见得到有效执行,对于意见是否落实、落实效果如何缺乏持续监督,使得评审工作难以形成闭环,无法充分发挥评审对项目改进和提升的作用,最终导致评审效果大打折扣。

4 评审质量提升的实施路径

4.1 完善评审制度体系

在追求评审质量提升的进程中,完善评审制度体系是至关重要的基础性工作。(1)要建立健全分级分类评

审制度。不同类型项目在规模、复杂程度、技术要求等方面存在显著差异,因此不能采用“一刀切”的评审模式。通过分级分类,依据项目的行业属性、投资规模、技术难度等因素,将项目划分为不同类别和层级,进而明确每一类、每一级项目的评审深度和具体要求。例如,对于大型复杂的技术创新项目,需深入审查其技术原理、创新点、市场前景等;而对于小型常规项目,则可适当简化流程,聚焦关键点。(2)完善评审标准规范。现有的评审标准可能存在内容笼统、评价维度单一等问题,导致评审人员在操作过程中缺乏明确指引。应细化评审内容,涵盖项目的各个方面,如技术可行性、经济合理性、社会效益等;同时,制定具体、可量化的评价标准,使评审工作更具科学性和公正性,为评审人员提供清晰、准确的制度保障,从而提升评审质量。

4.2 优化评审过程管理

在提升评审质量的进程中,优化评审过程管理是关键环节。(1)建立标准化的评审工作流程是基础。从项目受理开始,明确资料收集、初步审查、组建评审团队、现场评审、形成评审意见、反馈与沟通等各个环节的具体步骤、时间节点和责任主体,使评审工作有章可循,避免出现流程混乱、职责不清的情况。(2)强化评审前期准备至关重要。提前深入了解项目背景、目标和关键点,收集全面准确的项目资料,为评审工作做好充分铺垫。同时,重视后期跟踪,建立评审意见落实反馈机制,及时掌握项目方对评审意见的采纳和执行情况,确保评审成果能够有效落地。(3)推行评审质量评估机制,对评审工作的各个环节进行全面、客观的评价。实施评审全过程质量控制,通过定期检查、随机抽查等方式,及时发现并纠正评审过程中存在的问题,保证评审工作始终在规范有序的轨道上开展,进而提升评审质量和公信力。

4.3 创新评审方法手段

在评审工作不断追求高质量发展的当下,创新评审方法手段是提升评审效能的重要突破口。(1)引入数字化评审工具是顺应时代发展的必然选择。利用大数据、

人工智能等技术,开发专门的评审软件,可实现项目资料的快速整理与分析、评审指标的自动计算与评估,不仅大大提高评审效率,还能减少人为因素导致的误差。同时,建立评审专家库,广泛汇聚各领域专业人才,依据项目需求精准匹配专家,提升评审的专业性;构建案例数据库,收录各类成功与失败的评审案例,为评审人员提供参考借鉴,使其在评审过程中能更好地把握关键点。(2)积极推广多方案比较分析、价值工程等先进方法。多方案比较分析能从多个维度对不同方案进行全面权衡,选出最优方案;价值工程则聚焦项目功能与成本的关系,以最低成本实现必要功能。这些方法的运用,能有效提升评审工作的科学性和精准度,为项目决策提供更可靠的依据^[4]。

结束语

工程项目评审质量关乎项目的成败与效益,其重要性不言而喻。当前评审工作在深度、过程管理及责任机制等方面存在诸多质量问题,制约着评审质量的提升。而制度环境、过程管理、人员能力等因素又深刻影响着评审质量。为提升评审质量,需从完善制度体系、优化过程管理、创新方法手段等多方面发力。通过建立健全分级分类评审制度、标准化的评审流程,引入数字化工具与先进评审方法等举措,构建科学、规范、高效的评审体系,为工程项目决策提供坚实支撑,推动工程项目实现更好的技术、经济与社会效益,促进工程建设领域的持续健康发展。

参考文献

- [1]冷曙曦,田育英,吴卫明.建设工程项目成本管控新思路探讨[J].四川建筑科学研究,2022,(03):1-4.
- [2]陈永伟.建筑工程项目竣工结算审计存在的问题与对策[J].大众标准化,2024(6):79-81.
- [3]范思文.高校建设工程项目全过程跟踪审计模型构建研究[J].山东开放大学学报,2024(1):85-88.
- [4]王凯峰,刘雨嘉.全过程工程咨询模式下的项目管理绩效提升研究[J].河北建筑工程学院学报,2025,43(01):196-202.