

历史街区更新中的建筑风貌控制与创作策略

刘 嫻

中煤科工重庆设计研究院(集团)有限公司 重庆 404100

摘要: 历史街区作为城市文脉的活态载体,其更新改造是当代城市发展中极具挑战性的课题。如何在保护珍贵历史风貌的同时,注入新的时代活力,实现“保护”与“发展”的辩证统一,关键在于科学、精准的建筑风貌控制与富有创造力的建筑设计策略。本文系统探讨了历史街区更新中建筑风貌控制的核心内涵、面临的现实困境,并深入剖析了以“新旧共生”为导向的建筑创作策略。文章指出,有效的风貌控制应超越对表皮形式的简单模仿,转向对历史肌理、空间尺度、材料工艺等深层基因的解读与传承;而成功的建筑创作则需扮演“修复师”、“翻建师”和“拼贴师”的多重角色,通过类型学转译、材料对话、功能活化等手法,在尊重历史语境的前提下进行创新性表达。最后,结合国内外典型案例,论证了建立多层次、精细化的管控体系与鼓励创造性设计实践相结合,是实现历史街区可持续发展的必由之路。

关键词: 历史街区;风貌控制;建筑创作;新旧共生;城市更新

引言

在全球城市化进程进入存量更新时代的大背景下,历史街区的保护与再生已成为衡量一座城市文化自觉与治理智慧的重要标尺。这些街区不仅是砖瓦木石构筑的物理空间,更是承载着集体记忆、社会网络与地方认同的文化生态系统。然而,在过往的实践中,“大拆大建”式的粗暴开发与“修旧如旧”式的僵化保护,都曾将历史街区推向非此即彼的困境——要么被现代化浪潮吞噬,失去其独特的身份标识;要么沦为仅供观赏的“文化标本”,丧失了应有的生活温度与社会活力。正如中国科学院院士常青所言,当代建筑师的角色亟需从单纯的“创造者”转变为新旧共生的“拼贴师”。因此,探索一套既能有效控制整体风貌、又能激发建筑创作活力的策略体系,成为破解历史街区更新难题的核心钥匙。本文旨在梳理这一复杂议题,为构建更具韧性、包容性和创造性的历史街区更新范式提供理论思考与实践参考。

1 历史街区风貌控制的内涵与挑战

1.1 风貌控制的本质:从形式模仿到基因传承

长期以来,对历史街区风貌的理解往往停留在视觉表层,表现为对屋顶形式、立面色彩、门窗样式等元素的机械复制与统一规整。这种“穿衣戴帽”式的控制方法,虽然能在短期内营造出整齐划一的“古意”,却极易导致“千街一面”的同质化现象,抹杀了历史街区本身所蕴含的丰富性与时间层积感。真正的风貌控制,其本质应是对街区深层“文化基因”的识别、提取与传承。这包括对街区整体的空间肌理(如街巷格局、院落

组合)、建筑的尺度与比例关系、地方性的建造材料与工艺、以及由长期生活积淀形成的空间使用逻辑等方面的系统性把握。例如,北京老城的胡同-四合院体系,其核心价值不仅在于单体建筑的形制,更在于由无数院落单元共同编织而成的、疏密有致的城市肌理。有效的风貌控制,应当致力于维护这种肌理的整体性与连续性,而非仅仅要求每栋房子都长成一个模样。

1.2 当前风貌控制体系面临的现实困境

尽管理念上已有所进步,但我国历史街区的风貌控制在实践中仍面临诸多挑战。首先,管控体系的笼统与模糊是一个普遍问题。许多地方的保护规划或设计导则,条文表述过于原则化,缺乏针对不同建筑类型(如文物建筑、历史建筑、一般传统风貌建筑、非保护类建筑)的差异化、精细化指引,导致在具体项目审批时,管理者与设计师之间常常因理解偏差而产生矛盾。其次,专业支撑的不足使得控制流于表面。风貌控制是一项高度专业化的工作,需要建筑学、历史学、材料学等多学科知识的融合,但在实际操作中,往往由非专业人士主导,难以对设计方案进行深度的专业研判^[1]。再者,动态适应性的缺失也是一个关键短板。历史街区是活的有机体,其风貌本身就是一个不断演进的过程。僵化的、静态的控制标准,无法应对现代生活需求、技术条件变化带来的合理更新诉求,反而可能催生大量隐蔽的、低质量的违规建设。最后,监督与评估机制的缺位,使得许多精心制定的导则最终沦为“一纸空文”,无法在实施层面得到有效落实。

2 风貌控制的精细化路径与体系构建

2.1 建立分级分类的管控框架

精细化的风貌控制，首要任务是建立清晰的分级分类框架。可以借鉴上海、北京等地的经验，将街区内所有建筑依据其历史价值、风貌特征和保存状况，划分为不同的保护等级。例如，对于不可移动文物和优秀历史建筑，应遵循“最小干预”原则，严格保护其原真性；对于一般传统风貌建筑，则可在保留其主要风貌特征（如坡屋顶、立面材质、开窗比例）的前提下，允许对其内部进行适应性改造；而对于大量存在的非保护类建筑，则应重点控制其体量、高度、色彩和材质，使其能够和谐地融入历史环境，避免形成突兀的视觉焦点。这种差异化的管控策略，既守住了保护的底线，又为合理的更新留出了弹性空间。无锡清名桥历史文化街区的实践便是一个典范，该街区采取分级分类活化利用的方式：对于重点文物保护单位，以公益性展示和文化传承为主；对于传统民居，则引入精品商业和文化业态，带动整个街区的可持续发展，实现了保护与利用的良性循环。

2.2 从宏观到微观的多层级导则体系

一个有效的控制体系不应是单一文件，而应是一个由宏观到微观、层层递进的导则体系。宏观层面，制定整个街区的总体风貌导则，明确其核心价值、空间格局、天际线控制、色彩基调等战略性要求。这一层面的导则应具有高度的原则性和指导性，为后续工作定下总基调。中观层面，针对街区内的不同片区或街巷，编制更为具体的片区风貌导则。由于历史街区内部往往存在不同时期、不同功能的片区，其风貌特征也各有侧重。例如，商业主街可能强调界面的连续性和店招的协调性，而居住支巷则更注重私密性和生活气息的保留。因此，片区导则需要细化对建筑高度、退界、界面连续性、公共空间尺度等方面的要求，确保管控措施能因地制宜^[2]。微观层面，则可针对特定类型的建筑或典型问题（如店招设计、门窗改造、院落整治），提供图文并茂的设计指引手册，甚至制作实体样板，为居民和小型设计单位提供直观、易懂的操作指南。济南市商埠区提出的“整体导则+片区细化导则+试点实施”的多层级模式，正是对这一思路的有益探索，它通过在试点区域先行先试，总结经验后再逐步推广，有效降低了全面推行的风险。

2.3 引入数字化工具赋能动态管理

随着技术的发展，数字化工具为风貌控制提供了新的可能。通过建立历史街区的三维实景模型和BIM（建筑信息模型）数据库，可以将每一栋建筑的信息（包括其保护等级、风貌要素、历次修缮记录等）进行数字化建档。在新项目报审时，管理者可以在虚拟环境中直观地

模拟新建或改造方案对周边环境的影响，进行多方案比选和量化评估。例如，通过日照分析可以精确判断新建建筑是否会遮挡重要历史建筑的采光；通过视线通廊分析可以确保关键的历史景观节点不被遮挡。此外，利用无人机定期航拍和AI图像识别技术，可以对街区风貌进行动态监测，及时发现并预警潜在的违规建设行为，从而实现从被动响应到主动预防的转变。武汉市武昌古城历史城区的保护规划就明确提出要建立分区分级的风貌管控体系，并利用数字化手段对构成古城特色风貌基底的小肌理街区加强保护，体现了技术赋能精细化管理的先进理念。

3 建筑创作的新范式：“新旧共生”的策略探索

3.1 类型学转译：寻找历史原型的当代演绎

类型学方法主张超越对历史建筑形式的直接模仿，转而深入分析其背后的空间原型、构造逻辑和社会功能。设计师通过对这些原型进行抽象、解构与重组，创造出既根植于地方文脉，又具有鲜明时代特征的新建筑。这种方法的关键在于“转译”而非“复制”。例如，在福州三坊七巷的更新中，新植入的公共建筑并未简单复制马鞍墙和木雕花窗，而是提取了“天井”这一核心空间原型，将其转化为现代建筑中的采光中庭或公共活动核心，用现代材料和结构重新诠释了传统空间的精神内核^[3]。这种策略使得新建筑既能被识别为“他者”，又能因其内在逻辑的关联性而被历史环境所接纳。南京小西湖的微更新项目同样体现了这一思想，设计师没有追求宏大叙事，而是通过对传统民居“堂屋-厢房-院落”这一基本空间单元的类型学分析，指导居民在自家小院落的改造中，保留了原有的空间秩序和邻里交往模式，只是用现代材料和设施提升了居住品质，实现了“微更新”下的“大传承”。

3.2 材料与构造的对话：诚实的建造表达

一种策略是延续性，即采用与街区传统相一致的地方材料（如青砖、灰瓦、木材），但通过现代的构造方式和细部处理，赋予其新的表现力。例如，可以使用传统青砖，但以镂空砌筑或与玻璃、金属等现代材料进行组合，创造出既有历史感又具现代感的立面效果。另一种策略是对比性，即大胆引入玻璃、耐候钢、混凝土等现代材料，通过强烈的材质对比来凸显新旧之间的时代差异，但这种对比必须建立在对体量、尺度和比例的精确把控之上，以确保视觉上的和谐而非冲突。海口南洋风骑楼老街区的整饬设计便是一个巧妙运用材料对话的案例。研究发现，历史上的骑楼并非如今日所见的清一色灰白，而是华侨们在一楼外墙上加入了彩色矿物颜

料,形成“一楼一色”的彩楼景象。基于此,更新设计并未强行统一为灰色,而是在尊重历史考证的基础上,谨慎地恢复了部分建筑的彩色面层,让新与旧在材料的真实性和历史的丰富性上展开了一场精彩的对话。无论采用哪种策略,关键在于“诚实的建造表达”——新材料的运用不应是虚假的装饰,而应真实反映其结构逻辑和功能需求,让新与旧在材料的对话中各自讲述自己的故事。

3.3 功能活化与空间介入:激活历史场所

成功的更新项目往往能通过巧妙的功能植入,激活沉寂的历史空间,为其注入新的社会活力。例如,将废弃的工业厂房改造为美术馆、将传统的民居院落更新为社区文化中心或精品酒店。在这一过程中,建筑创作需要敏锐地捕捉历史空间的特质,并以此为基础进行功能策划和空间组织^[4]。新功能的引入不应是对原有空间的粗暴覆盖,而应是一种“针灸式”的精准介入,通过局部的加建、改造或连接,在尊重原有空间秩序的前提下,创造出满足当代使用需求的新场景。上海的“上生·新所”项目,便是将哥伦比亚总会、孙科别墅等历史建筑与新建的商业、办公空间有机融合,通过精心设计的庭院、连廊和公共广场,成功地将一个封闭的单位大院转变为开放的城市客厅。南京世界文学客厅的改造,则是在保留历史建筑主体结构的基础上,通过植入现代化的展陈技术和互动体验空间,使其成为向全球观众讲述南京文脉传承与时代新意的重要窗口。这些案例都证明,只有当新建筑所承载的功能真正服务于人、服务于社区,并与历史空间的精神气质相契合时,新旧共生才能超越形式层面的和谐,达到深层次的文化共鸣。

4 实践案例的启示与反思

国内外众多成功案例为我们提供了宝贵的经验。北京南锣鼓巷的早期更新曾因过度商业化和风貌失控而备受诟病,但其后期通过制定严格的业态准入和风貌管控措施,逐步引导街区回归生活本真,体现了从“重开发”到“重治理”的转变。成都宽窄巷子则通过“修旧如旧、建新如故”的策略,在完整保护核心历史建筑的

同时,对周边区域进行协调性开发,形成了历史文化展示与现代休闲体验相融合的独特模式。而南京小西湖的微更新实践,则代表了一种更为温和、渐进的路径,通过小规模、渐进式、由居民参与的更新方式,最大限度地保留了街区的社会结构和生活气息,证明了风貌保护与民生改善并非不可兼得。这些案例共同揭示了一个真理:历史街区的更新没有放之四海而皆准的模板。成功的秘诀在于深刻理解每个街区独一无二的历史基因、社会生态和现实诉求,并在此基础上,灵活运用风貌控制与建筑创作的策略工具箱,找到最适合其自身发展的平衡点。

5 结语

历史街区的更新是一场关乎过去、现在与未来的复杂对话。建筑风貌控制与创作策略,正是这场对话得以顺利进行的语言和规则。未来的方向,必然是走向更加精细化、科学化和人性化的管控与设计。这意味着,我们需要摒弃非黑即白的二元对立思维,建立起一套既能坚守历史文化保护底线,又能包容创新与发展的弹性框架。在这个框架内,风貌控制不再是束缚创造力的枷锁,而是引导创作走向卓越的罗盘;建筑创作也不再是无视文脉的自我表达,而是在与历史的深度对话中,为城市谱写新的、充满活力的篇章。唯有如此,我们才能真正实现历史街区的“活态传承”,让这些承载着城市灵魂的古老空间,在新时代焕发出持久而迷人的光彩。

参考文献

- [1]吴景洪,李俊.城市更新中的建筑风貌研究——以温州公园路历史街区改造为例[J].城市建筑,2022,19(24):19-21.
- [2]饶高营.基于历史文化街区风貌的社区商业街建筑设计要点[J].城市开发,2025,(23):171-173.
- [3]杨娟.历史文化街区中传统风貌建筑更新设计研究[J].工程与建设,2023,37(03):891-894.
- [4]市政府印发关于进一步加强老城风貌管控严格控制老城建筑高度规划管理规定的通知[J].南京市人民政府公报,2023,(03):1-4.