

关于城市森林公园“游园指数”指标评价体系的探讨

黄龙标¹ 孙伟韬² 陈未亚²

1. 东阳市南山国家森林公园服务中心 浙江 东阳 322100

2. 国家林业和草原局华东调查规划院 浙江 杭州 322100

摘要:关于游园指数这一评价指标的构建,关系到游览区域的人流量、区域内部的环境优美度、基础设施配备的完善性等多方面的静态因素,以及由于天气变动和当下交通情况所带来的动态性因素。游园指数指标是评价森林公园生态游憩服务质量的关键切入点,因此,该评价指标体系的构建对森林公园建设绩效评估和规划设计具有很强的现实意义。本文主要是以北京的奥林匹克森林公园、广州地区的火炉山森林公园、大夫山森林公园为例进行了实践研究,通过对游客采取问卷调查的形式,让游客对景观中的不同打分项进行评判,并且利用了数学成分分析构建了森林公园游园指数的评价标准,在评价过程中主要以国家规范以及相关行业的规定作为依据。通过游园指数的指标评价体系的普及,可以全国各个自然公园的品牌构架、环境改善、服务质量的提升提供重要的参考依据。

关键词:游园指数;城市森林公园;评价体系;构建对策

森林公园是以大面积的天然乔木林和人工乔木林构成的,以自然生态保护为主,兼顾森林生态旅游的自然保护地,在我国属于自然公园范畴。森林公园的构建不仅具有保护森林生态环境、展现森林景观的功能,还能够通过借助森林自然景观带动生态旅游业,是我国自然保护地体系的重要一环,也是绿水青山向金山银山转化的有效实践形式。在森林公园内部,充分地发挥森林植被的综合功能,是森林生态系统服务功能的主要体现方式,也是维护我国森林生态旅游事业良性发展的关键切入点。在我国未来的国民经济以及社会规划体系中明确指出,需要积极地保护和利用好发展自然保护地体系。游园指标能够有效地体现出森林公园在生态旅游服务中的整体质量和发展水平。因此,构建更加健全和完善的游园指标评价体系,也成为了推动森林公园生态旅游行业持续前行和发展的重要切入点^[1]。

1 森林公园的发展现状

森林公园在改善区域生态环境、维护生态平衡、服务社会群众方面发挥着不可取代的重要价值,森林公园作为自然保护地体系和生态红线保护区的重要组成部分,已然作为各级国土空间规划考量的一个重点。城市森林公园是森林公园的一个类型,一般位于城区内部或者靠近城区,是城市内部生态绿色系统中的重要组成部分,不仅能够能够在日常生活中为人们提供精神娱乐和休闲参观的场所,还能够起到保持城市水土、涵养水源、净化大气成分、调节城市局部气温和气候的重要价值。可以说森林公园具有游憩以及维护生态平衡性的双重价值。

截至2014年年底,截至2018年年底,全国共建立森林公园3505处,其中国家森林公园881处,接待国内外来参观

的游客多达7.2亿/年。但其中,266个森林公园,即使在旅游旺季招待的游客数量也极少。例如北京地区作为我国的政治发展中心,森林公园的设置共有31处,其中,国家级的森林公园就高达15个,森林公园的总占地面积达到了9.6万平方公里,森林公园建设过程中的基础环境投资占比总额达到了28.22%。除此之外,我国广东地区作为国家沿海经济快速发展区域,也建设了532个森林公园,其森林公园的建设数量位居全国之首^[2]。但当前中国的森林公园发展也逐步步入了瓶颈,由于缺乏科学合理的森林旅游规划指导,推出的森林旅游关联性产品较为单一,森林公园空间无法满足大量游客的多元化的游憩需求,在长期的发展背景下经济效益较低,平衡生态效益与经济效益之间的关系难度较大,长期依靠政府财政投入维持,这也进一步制约了我国森林公园的持续前行。

2 评价指标和体系的构建

2.1 游园指数评价指标的确认

为了有效地提升游客在森林公园中的游览体验感,需要对本次调查过程中涉及的森林公园建设开发现状进行研究,并且,结合游客针对森林公园中相关游览项目的关注点,分别将评价指标设置为基础设施构建水平、服务管理质量、景观优美性、园区内外部影响因素这四大方面,从这四点出发又延伸了21个评价指标,通过问卷调查形式使游客从多个维度对森林公园进行描述。其中,在基础设施建设水平的延伸项目中共选择了七个评价指标,这七个评价指标大多数都是从森林公园园区投建过程中的建设方向进行分析。分别考虑了森林公园在建设过程中是否对空间进行了充分的开发和利用、游憩空间是否满足游客需求、公园发展的文化背景依据、基础服务设施的建设水

平、科普类设施是否健全、园区内部的交通工具是否便捷、是否照顾到了不同年龄阶段的游览需求、品牌特色的构建、公园的门票定价是否合理。而在公园的服务管理水平延伸项中共选择了三个评价指标。这三个评价指标主要包括园区内部是否设置了专门的安全保护部门以及保护人员,安全保护工作是否到位;安全保护队伍针对一些突发性的紧急情况,是否能够在第一时间找到解决方案;公园内部的服务团队人数是否达到标准要求,无团队的专业素质如何。在自然景观的美观性方面,共选择了五个指标。考虑到森林公园大多数都是以自然的绿色植被为主体,因此,这五个指标涉及了森林公园内部植被的种类多样性、有无珍稀植被、绿植的覆盖范围和建设面积是否达标。除此之外,考虑到森林公园建设的过程中,还掺杂了人为干预因素,有部分区域为人工造景。因此,还分别设置了人工造景是否具备观赏性、园区内部的水体景观等多个特殊指标。在影响园区外部因素的延伸项中共选择了六个评价指标。这六个评价指标中,一方面考虑到了景观周边基础设备的建设情况。例如,园区附近是否方便就餐或是否与其他景区联动构建共同游览路线,或园区周边的交通工具是否便捷。另一方面,在评价过程中,还涉及了园区周边的实时动态状况,例如,在高峰期园区的人流量、所在区位条件的气候状况等等^[3]。

2.2 评价指标中权重的设置

目前,问卷调查法是深入了解公众对于各类型园区景观经营服务质量是否满意的重要方式之一。针对森林公园的游客采取问卷调查的方式,可以让游客以更加公正和客观的角度对其中涉及的每一个指标进行打分,然后再来确定不同指标在此次评价体系中的占比和权重。本次的问卷调查共涉及了21个评价指标,评价样本的数量最好能够达到200个以上,因此,在此次问卷调查中共发放了250份问卷,其中,在收回的问卷中有208份问卷有效,问卷的可参考价值高达83.2%。然后又采用原始数据对问卷调查中涉及的所有评分项目进行了可信度分析,通过利用标准化后的数据与克隆巴哈阿尔法系数进行对比,对比之后发现此次问卷的调查可信度可以被接受。通过对问卷的可信度以及有效性进行分析,基本可以确认此次问卷调查可以满足数据统计的精确性需求,这也为之后游园指数评价指标体系的构建提供了更加真实的数据参考,能够以公正和客观的角度反映出游客对于森林公园各类型服务指标的评价程度。

2.3 游园指标评价体系的构建

通过205份有效问卷中的数据结果显示,在此次设计的21个游园项目评价指标,其中三个评价指标的分值超

过了0.05,这三个指标分别为森林公园内部游玩空间的设置、服务设施的建设水平、水景的设置,其中,游客针对服务设施的建设水平打分为0.053分,是这三项指标中分数最高的项目。由此可以证明,游客在森林公园游览和参观的过程中更加关注服务设施的建设质量,因此,我国各大森林公园园区更应当强化基础设施的构建水平,并注重定期对基础设施进行维护。除此之外,还应当通过开发更加宽广的游玩空间,增强游客的娱乐体验感。考虑到大多数成年人和孩子都更喜欢观看水景,因此,不同的森林公园,园区应当根据自身的空间规划状况开发相应的水体景观。在21项指标中,也有三项指标的分值低于了0.045分(如表1)。这三项指标分别为森林公园内部的特色娱乐活动、历史文化背景的融入、游园附近的其他景观。其中,游园附近的其他景观指标评分最低由此不难看出,游客对于游览区域周边是否存在联动性的游览景区并不看重,但可能由于此次的调查对象大多数为本地游客,这些本地游客去森林公园参观基本选择周末时间,在近距离游览的条件下并没有考虑到时间成本等问题。目前,国内的游客针对森林公园的特色旅游项目以及文化关联性要求并不高,但在未来,我国旅游行业的持续性发展过程中,旅游行业的品牌文化以及森林公园形象的构建必然会受到关注^[4]。

表1 森林公园“游园指数”指标评价体系

目标层	准则层	指标层	
森林公园	基础建设	游玩空间(0.0526)	
“游园指数”	(0.3294)	服务设施(0.0530)	
指标评价		科普设施(0.0460)	
体系		门票价格(0.0465)	
		自行车、游览车租赁(0.0458)	
		特色活动(0.0429)	
		历史文化背景(0.0425)	
	服务管理	安全措施(0.0473)	
	(0.1429)	应急能力(0.0485)	
		服务态度、质量(0.0470)	
	自然景观	植物种类(0.0492)	
	(0.2421)	天象景观(日出、日落等)(0.0464)	
		连续绿地(0.0480)	
		群落样貌多样化(0.0468)	
		水景(0.0516)	
	园区外部因素	周边交通便利程度(0.0492)	
	(0.2857)	附近餐饮(0.0458)	
		附近景区(0.0417)	
		天气情况(0.0499)	
		交通拥堵状况(0.0494)	
		人流量(0.0497)	

3 实验体系的实证分析

本次实验研究过程中,选择了北京的奥林匹克森林公园、北京北宫森林公园、广州大夫山森林公园和火炉山森林公园这四个较为典型的著名森林公园游园指数评价体系进行了构建和测试。在测试工作中,针对不同项目的评分都采用五分制的评分标准,由低到高分别设置为1到5分。

第一,在评价森林公园基础设施建设水平方面,大多数游客认为,奥林匹克森林公园的基础设施建设水平良好,尤其是其中的硬件设施配备较为完善。公园内部的休息空间也相对充足,并且还在公共厕所、周边产品购物、餐饮服务方面满足了游客的需求,而针对一些需要科普的园林景观也设置了完善的科普设备,游园过程中极具趣味性。除此之外,考虑到奥林匹克公园占地面积相对较大,对于一些身体状况较为薄弱的人群,还可以选择借用游览车进行观赏。而火炉山公园的硬件设施建设水平还具有较大的发展空间。尤其是园区内部的公共厕所建设数量应该有所提升。与此同时,针对园区内部的垃圾桶等设备也应当进行定期的更新。第二,在服务管理水平方面,游客针对北京奥林匹克森林公园的体验感相对良好。奥林匹克森林公园中的服务人员服务态度热情,能够迅速帮助游客解决游览过程中遇到的问题。除此之外,园区内部还安排了专业的安全管理团队进行定期巡逻,并且警告一些带小孩的家长,避免孩子做出危险动作。而北宫森林公园和火炉山森林公园设置的服务团队人员相对较少,很多服务人员由于刚入园不久,对于园区内部的结构也并不了解,不能在第一时间解答游客的疑问。与此同时,这两个公园的安全设施构建也较为匮乏。第三,在自然景观的构建水平方面。北宫森林公园和火炉山森林公园中的绿色植物种类极为丰富,并且绿植面积区域相对较大,通过高低错落的搭配植物的美观性极强。除此之外,这两座森林公园借助独特的地理优势还可以使游客观赏到日出日落以及夜空星象等多种奇妙的景观。而北京奥林匹克森林公园中的绿植覆盖率相对较低,无法满足游客的观赏需求。大夫山森林公园中所种植的绿植种类极为单一,其美观性不足。但是考虑到这两座森林公园的水井建设体系较为完善,满足了一部分游客对于水体景观的体验感。第四,在园区的外部影响因素评价方面,北宫森林公园所在的地理位置较为僻静,周边的交通干道建设不完善,园区附近的交通条件极不便捷,只适用于有私家车的游览人群进行参观。而北京的奥林匹克森林公园位于市中心较为繁华的地带,周边的交通主干道搭建十分完善,交通极为便捷,尤其是在周末还会迎来小高峰期,人流量相对较大。但是,考虑到与

城市主干道距离过近,也可能会由于汽车尾气排放较多或人流密集引发空气质量下降的问题。大夫山森林公园的整体交通还算便捷,并且在每个周末人流量通常较大。但考虑到园区占地面积较广,很多游客在游览的过程中都选择采用骑行的方式,因此,不适合腿脚不便的老年人进行游览。而火炉山森林公园的交通也极为便捷,但该森林公园的人流量相对较少,适合一些喜静人群进行游览。

4 评价结论

我国的森林公园构建过程中,景观的游览和生态教育活动是森林公园最为基本的功能。作为一种极为特殊的城市旅游产品,森林公园的构建,不仅要满足游客的精神娱乐需求,同时也要满足游客的求知欲望,有效地提升森林公园内部的硬件设施配备水平以及服务质量。这就需要我国各大森林公园强化在人文知识方面的传播与普及,不仅要注重对于园区内部景观美化水平的提升以及服务质量的提升,更要关注到,游客在游览过程中对于人文历史背景文化的探索需求,能够通过打造城市森林公园旅游品牌,借助城市森林公园自身的建设优势和历史背景优势,增强城市森林公园游览的趣味性,使自身在旅游群体中的吸引力有所提升。例如,北京的奥林匹克森林公园建设主旨就是为了纪念奥林匹克运动会的召开,因此,该森林公园也可以推出呼吁全民参与健身的项目,供一些日常的健身和跑步爱好者应用。与此同时,还可以配备相应的特色旅游产品,打造北京奥林匹克公园独属于自身特色的品牌形象。

结语:综上所述,城市森林公园是我国城市旅游体系中的重要构成部分,森林公园的构建发挥着满足人们精神娱乐需求、推动城市生态旅游项目发展的双重作用。因此,更应当通过游客对于森林公园构建的客观评价,打造更加高质量的公园品牌形象。可以通过从基础设施的构建水平、服务管理质量、景观的搭配和构建水平、园区外部影响因素这四个方面构建游园指标评价体系,为城市森林公园的优化发展提供参考价值更高的数据信息。

参考文献:

- [1]唐婧.城市森林公园游憩系统与生态景观建设[J].写真地理,2020(22):27.
- [2]王楠楠.城市森林公园旅游开发与规划研究[J].2021(7):97.
- [3]李雪,马帅.基于生态文明的城市森林公园建设探讨[J].现代园艺,2020,43(24):153-154.
- [4]梁志勇.城市森林公园管理与旅游业协同发展的路径研究[J].河南农业,2020(14):39-40.