

建筑施工噪声夜间许可制度的实施效果

朱勤杰

邯郸市生态环境局大名县分局 河北 邯郸 056900

摘要: 本文聚焦建筑施工噪声夜间许可制度,先阐述其政策框架与实施机制,包括制度设计依据、实施流程等。接着分析制度实施中在政策设计、执行监管、企业与居民层面存在的问题。随后提出政策设计优化、技术支撑强化等优化路径。最后通过实证分析,从合规性、民生保障等维度评估制度实施效果,结果显示制度取得成效但仍有短板,为后续优化提供方向。

关键词: 建筑施工噪声; 夜间施工许可; 实施效果; 差异化监管

引言: 随着城市化进程加快,建筑施工噪声问题愈发突出,夜间施工噪声更是严重影响居民生活。为平衡城市建设与民生保障,各地推行建筑施工噪声夜间许可制度。该制度以法律法规为支撑,构建起一套实施机制,旨在控制夜间施工噪声污染、规范施工行为。然而,制度在实施过程中面临诸多问题与挑战,深入研究其实施效果并探索优化路径具有重要的现实意义。

1 夜间施工许可制度的政策框架与实施机制

1.1 制度设计依据

夜间施工许可制度的设计以法律法规为核心依据,构建起多层次、全方位的政策支撑体系。国家层面以《环境噪声污染防治法》为根本遵循,明确禁止夜间在噪声敏感建筑物集中区域进行产生环境噪声污染的施工作业,为许可制度设立奠定法治基础。地方层面结合区域实际,出台配套行政规范性文件,如福州市出台相关意见细化审批要求,深圳市制定地方标准规范施工污染防治,形成上下衔接的政策体系^[1]。同时,制度设计兼顾城市建设与民生保障双重需求,衔接《建筑法》《环境保护法》等相关法律,参考工程建设工艺要求,明确抢修抢险、特殊工艺连续作业等可申请许可的情形,既保障工程建设合理需求,又严格约束施工行为,确保制度设计合法合规、贴合实际,为后续实施提供清晰的政策指引和法律依据。

1.2 实施流程与关键要素

夜间施工许可的实施流程遵循“申请—审核—审批—公示—监管”的闭环机制,核心关键要素贯穿全流程。施工单位需在夜间施工3个工作日前,向项目所在地生态环境部门提交申请,说明施工必要性、作业内容及噪声防治措施等材料。审核环节中,生态环境部门结合现场勘查,核查申请材料的真实性与可行性,必要时征询住建、城管等相关部门意见。审批阶段区分时段分级管理,夜

间22:00至24:00由区一级部门审批,超过24:00至凌晨6:00由市一级部门审批。审批通过后,需将许可信息公示并抄告相关执法部门。关键要素包括申请材料的完整性、施工必要性审核、噪声防治措施落实、许可时段与范围管控,以及多部门协同联动,确保流程规范、监管到位,既提升审批效率,又防范违规施工行为。

1.3 制度目标

夜间施工许可制度的核心目标是实现城市建设与民生保障的平衡发展,构建规范有序、绿色低碳的夜间施工管理体系。首要目标是控制夜间施工噪声污染,避免施工行为干扰居民正常休息,保障居民的环境权益和身心健康,改善城市夜间环境质量。其次,规范夜间施工行为,明确施工单位的主体责任,杜绝无许可擅自施工、超范围超时段施工等乱象,维护城市建设秩序。同时保障重点工程、特殊工艺工程的顺利推进,满足生产工艺连续作业的合理需求,助力城市基础设施建设和项目落地。长远目标是完善城市精细化治理体系,通过制度约束和引导,推动施工单位采用低噪工艺和设备,实现生态环境保护与工程建设协同发展,提升城市宜居度和治理水平。

2 制度实施中的问题与挑战

2.1 政策设计层面

政策设计层面存在的问题主要体现为制度细化不足、灵活性欠缺及标准不统一。部分地区的政策文件对夜间施工许可的适用情形界定模糊,“特殊工艺”“必要连续作业”等表述缺乏具体判断标准,导致审批过程中自由裁量权过大。同时,政策缺乏差异化设计,未根据工程类型、区域敏感度(如学校、医院周边与非敏感区域)制定分级许可标准,一刀切的管理模式难以兼顾不同场景需求。此外,部分地方政策与上位法衔接不够紧密,配套处罚标准偏低,对违规施工行为的威慑力不足。另外,政策中对公众参与机制设计不完善,居民意见征询流程

流于形式,未能充分吸纳群众诉求,导致政策实施过程中易引发矛盾^[2]。

2.2 执行监管层面

执行监管层面面临协同不足、监管效能不高及技术支持薄弱等挑战。一方面,多部门协同监管机制不健全,生态环境、城管、住建等部门存在职责交叉或衔接不畅问题,审批信息共享不及时,导致执法过程中出现推诿扯皮、监管盲区。另一方面,监管方式较为传统,以人工巡查、群众投诉举报为主,夜间突击检查频次不足,难以实现全天候、全方位监管,部分违规施工行为难以被及时发现。此外,技术监管手段应用不广泛,部分地区未全面推广噪声在线监测、无人机巡检等设备,对施工噪声的实时监测和数据留存能力不足,导致违规行为取证困难、处罚乏力。同时,基层监管人员数量不足、专业能力有限,也影响了监管工作的精准度和效率。

2.3 企业与居民层面

企业与居民层面的矛盾的突出,成为制度实施的重要挑战。企业层面,部分施工单位环保意识薄弱,为追赶工期、降低成本,存在无许可擅自施工、超范围作业或未落实降噪措施等行为,且对许可审批流程不熟悉,存在材料提交不规范、反复跑腿等问题,增加了许可办理成本。同时,部分企业认为审批流程繁琐、周期过长,影响工程进度,对制度存在抵触情绪。居民层面,对夜间施工噪声的容忍度较低,部分居民对许可制度的知晓度不足,误以为所有夜间施工均为违规行为,易引发投诉纠纷。另外,部分施工单位未按要求公示施工信息,与居民沟通不畅,导致居民诉求无法及时反馈和解决,进一步加剧了企业与居民之间的矛盾。

3 夜间施工许可制度的优化路径

3.1 政策设计优化

政策设计优化需聚焦细化标准、完善衔接、强化公众参与,提升制度的科学性和可操作性。首先,细化许可适用标准,明确“特殊工艺”“必要连续作业”的具体情形和判断依据,规范审批自由裁量权,避免人为操作空间。其次,建立差异化许可机制,根据工程类型、区域敏感度,划分不同许可等级,对敏感区域实行更严格的审批标准和时段限制。加强政策衔接,完善地方配套文件,提高违规处罚标准,实行按日计罚、联合惩戒,增强制度威慑力。健全公众参与机制,在审批过程中增设居民意见征询环节,通过听证会、公示栏等形式广泛吸纳群众诉求,明确施工单位的沟通义务,推动政策实施更贴合民生需求。

3.2 技术支撑强化

技术支撑强化的核心是推广先进技术手段,提升监管效能和污染防治水平。一方面,全面推广智能化监管技术,在建筑工地安装噪声在线监测设备、视频监控系统,实现施工噪声实时监测、数据自动上传和超标预警,依托数字化平台实现多部门数据共享,提升监管的精准度和效率^[3]。同时,运用无人机巡检、移动监测车等设备,弥补传统人工巡查的盲区,实现全天候监管。另一方面,引导施工单位采用低噪工艺和设备,推广装配式建筑、无声破碎剂等先进技术,减少夜间施工噪声产生。此外,搭建智能化审批平台,实现许可申请、材料提交、审批公示全流程网办,简化审批流程,提升企业办事效率,降低办理成本。

3.3 管理机制创新

管理机制创新需构建协同高效、闭环管理的工作体系,破解监管难题。首先,建立多部门联席会议制度,明确生态环境、城管、住建等部门的职责分工,实现审批、监管、执法信息实时共享,形成协同联动的监管合力。其次,创新审批模式,推行“并联智办”“一网通办”,精简申请材料,压缩审批周期,实现企业办事“零跑动”,如南海区通过流程再造,将审批材料压减40%以上。同时,建立“审批—监管—治理”全闭环机制,完善投诉快速响应体系,明确投诉处置时限和流程,确保居民诉求及时解决。推行信用管理制度,将施工单位的违规行为记入信用档案,实行“黑名单”管理,限制其参与招投标,强化企业主体责任。

3.4 经济激励配套

经济激励配套是推动建筑施工噪声夜间许可制度有效落地、引导企业主动落实环保责任的关键举措,需通过奖惩结合的多元方式来实现。在正向激励方面,对于那些严格遵守夜间施工许可规定、切实将降噪措施落实到位且无群众投诉的施工单位,政府应给予实实在在的奖励。可以设立专项资金补贴,直接降低企业的运营成本;或者在信用评价体系中给予加分,让这些企业在后续的项目招投标、许可申请等方面享受优先待遇,进一步压缩审批周期,降低其合规成本,激发企业主动守规的积极性。在反向惩戒上,要加大对违规施工行为的经济处罚力度,提高罚款上限,让违规企业付出沉重代价。对于屡教不改的企业,实施联合惩戒,限制其参与招投标、融资等活动,增加其违法成本,形成强大威慑。另外,还应探索建立经济补偿机制,针对确需长期夜间施工且影响周边居民生活的重点工程,由施工单位向居民支付合理经济补偿,或提供隔音窗安装、临时住宿补贴等实物补偿,有效缓解企业与居民间的矛盾,提升居民

对制度的认可度与配合度。

4 夜间施工许可制度实施效果的实证分析

4.1 数据来源与处理

本次实证分析的数据来源以官方统计数据 and 实地调研数据为主, 确保数据的真实性和全面性。官方数据主要来源于生态环境、城管、住建等部门的统计报表, 包括夜间施工许可办理量、违规施工查处数据、噪声投诉数据、处罚金额等, 涵盖近3年辖区内所有建筑工地的相关信息。实地调研数据通过问卷调查、现场监测、访谈等方式获取, 问卷调查对象涵盖周边居民、施工单位负责人及监管人员, 共发放问卷800份, 回收有效问卷762份; 现场监测选取20个典型建筑工地, 连续1个月监测夜间施工噪声分贝值; 访谈对象包括15名监管人员、20家施工企业负责人及50名居民。数据处理采用SPSS软件, 对问卷数据进行信效度检验, 对监测数据和官方统计数据进行处理、清洗, 剔除异常值, 确保数据的准确性和可用性, 为后续效果评估奠定基础。

4.2 效果评估维度与指标

结合制度目标和实施现状, 确立“合规性、民生保障、监管效能、企业配合度”四个核心评估维度, 每个维度设定具体可量化的评估指标。合规性维度包括许可办理覆盖率、违规施工发生率、超范围超时段施工比例3项指标, 衡量制度对施工行为的约束效果; 民生保障维度包括夜间噪声达标率、居民投诉下降率、居民满意度3项指标, 评估制度对居民权益的保障程度; 监管效能维度包括投诉响应时长、违规查处及时率、监管成本降低比例3项指标, 反映监管工作的效率和成效; 企业配合度维度包括许可申请合规率、降噪措施落实率、企业对制度的认可度3项指标, 体现企业对制度的执行意愿。各项指标均明确量化标准, 采用百分制评分, 综合计算评估得分, 全面反映制度实施效果。

4.3 实证结果分析

实证结果显示, 夜间施工许可制度实施取得一定成效, 但仍存在短板。合规性方面, 许可办理覆盖率达89.2%, 违规施工发生率较制度实施前下降45.3%, 但超范围超时段施工比例仍达8.7%, 部分企业违规行为仍有发生。民生保障方面, 夜间施工噪声达标率提升至78.5%, 居民投诉量同比下降60%, 但居民满意度仅为65.3%, “达标却扰民”的问题仍未彻底解决^[4]。监管效能方面, 投诉响应平均时长缩短至30分钟内, 违规查处及时率达92%, 但部分基层监管成本仍较高, 技术监管手段应用不均衡。企业配合度方面, 许可申请合规率达91.5%, 降噪措施落实率达82%, 但仍有17.3%的企业对制度存在抵触情绪。总体而言, 制度有效规范了夜间施工行为、缓解了噪声扰民问题, 但在细节落实、技术应用和矛盾化解方面仍需改进, 为后续优化提供了明确方向。

结束语

建筑施工噪声夜间许可制度在规范夜间施工、保障民生等方面发挥了积极作用, 但实施中暴露的问题不容忽视。通过政策设计优化、技术支撑强化、管理机制创新以及经济激励配套等措施, 可有效提升制度实施效果。未来, 需持续关注制度运行情况, 不断完善和优化, 以实现城市建设与民生保障的和谐共生, 推动城市治理水平迈向新台阶。

参考文献

- [1]张益鑫,杜超,单凯.新噪声法下江苏省夜间施工噪声防治难点探析[J].环境科技,2022,35(5):44-47.
- [2]郭弘,魏巍.中国建筑施工噪声污染防治对策[J].科技导报,2024,42(20):55-59.
- [3]刘一鸣,唐朝,刘巍松,等.建筑工程施工现场扬尘与噪声的智能监测及联动控制技术研究[J].砖瓦世界,2026(4):73-75.
- [4]王永永,陈晓坤.绿建理念下变电站建筑施工噪声污染控制技术研究[J].中国建筑金属结构,2025,24(6):109-111.