

# 新商科背景下《基础会计学》一流课程“脱虚向实”评价体系研究——以ZB学院为例

陶 钰

南京师范大学中北学院 江苏 南京 212300

**摘 要：**本文以ZB学院《基础会计学》一流课程为研究对象，探讨新商科背景下的“脱虚向实”评价体系。通过对教学模式、课程内容、课程实践、课程考核和课程德育五个方面的调查分析，发现课程存在教学模式单一、内容与实际脱节、实践机会少等问题。为此，本文构建了一个两层课程评价体系，并采用专家评价法和层次分析法确定评价指标和权重，旨在通过该体系有效指导课程改革，提高课程质量。

**关键词：**新商科；基础会计学；课程评价体系；层次分析法

## 引言

在新商科教育模式下，会计学课程教学内容和方法不断变化。传统《基础会计学》课程侧重理论，忽视实践能力培养。随着经济全球化和信息技术的发展，会计行业对人才需求转向实际操作能力和创新思维。如何在《基础会计学》课程中实现“脱虚向实”，即从课程内容、教学模式、课程实践等形式化的探究，向以实际社会行业需求为导向、由学生主动参与实践等方向转变。ZB学院作为应用型高等教育院校，其《基础会计学》课程教学质量直接影响学生未来发展和学校培养成效。然而，教学反馈和学生评价显示，该课程在教学模式、内容、实践和考核方面存在问题，影响学习效果和教学方法创新。因此，迫切需要建立一套科学合理的《基础会计学》课程“脱虚向实”评价体系，客观地评价课程表现，为课程改革提供依据，最终提升教学质量。

## 1 ZB学院《基础会计学》课程现状调查分析

### 1.1 调查对象及数据来源

本研究以ZB学院《基础会计学》课程为对象，旨在通过“脱虚向实”的教学方式提升学生实践能力和职业素养。调查对象包括教师、学生和行业专家，采用问卷调查、访谈和数据分析等方法收集数据。具体调查对象

为教师15人（10.34%）、学生120人（82.76%）和行业专家10人（6.90%）。

数据来源包括教学文件和课程大纲，详细记录了课程的设置目标、教学内容、教学方法和评价方式；教学反馈和学生评价，通过问卷调查和访谈收集学生对课程各方面的反馈和评价；教师访谈，了解教师对课程设计、教学实施、学生表现和改进意见的看法；行业专家咨询，邀请专家评估课程现状并提出建议，基于丰富的行业经验提供宝贵指导。

### 1.2 课程现状调查结果分析

#### 1.2.1 教学模式层面调查结果分析

在教学模式方面，大部分师生对课程互动性和课堂氛围评价较高，分别有30%和40%的受访者表示“非常满意”，认为这些因素对提升学习兴趣和效果有积极影响。然而，实践环节满意度较低，仅有25%的受访者表示“非常满意”，提示未来需加强实践教学的深度和广度。此外，作业反馈及时性也存在不足，只有35%的受访者表示“非常满意”，说明作业管理和反馈机制需改进。

#### 1.2.2 课程内容层面调查结果分析

调查结果显示，课程内容在实用性和理论与实践结合方面得分较高，分别有42%和41%的受访者表示“非常满意”，说明课程紧跟行业发展，提供最新知识和技能。然而，更新频率得分较低，仅有30%的受访者表示“非常满意”，意味着课程内容需更频繁更新以保持时效性和前沿性。此外，虽然覆盖广度得分较好，但仍有10%的受访者表示“不满意”，提示在扩大与新商科背景下相关领域的交叉融合方面仍有改进空间。

#### 1.2.3 课程实践层面调查结果分析

在课程实践方面，学生对实践活动组织和指导质量

**作者简介：**陶钰，1992年1月生，女，汉族，江苏丹阳人，硕士研究生，讲师，研究方向：理会计和环境会计

**基金课题：**江苏省高等教育学会课题——新商科背景下《基础会计学》一流课程“脱虚向实”评价体系研究——以南京师范大学中北学院为例（编号为2021-C87）

南京师范大学中北学院院级教学质量工程一流课程培育项目——《基础会计学》（编号2023yjkc008）

较为满意, 分别有85%和90%的受访者表示“满意”或“非常满意”。但在内容丰富性和成果应用性方面仍有提升空间, 分别有75%和80%的受访者表示“满意”或“非常满意”。此外, 78%的受访者对实践活动的参与感表示“满意”或“非常满意”。建议学校在未来课程设计中, 加强与企业合作, 引入更多真实案例, 丰富实践教学内容, 同时加强实践指导老师的培训, 确保指导的专业性和实效性。

#### 1.2.4 课程考核层面调查结果分析

本次调查深入分析了课程考核方式、内容及其有效性。70%的学生和65%的教师支持闭卷考试, 认为能更好检验知识掌握情况。但25%和50%的受访者支持增加开卷考试和项目实践, 以提高综合能力和实际操作能力。在考核内容方面, 学生希望增加与实际工作相关的案例分析题, 以及批判性思维和解决问题能力的题目, 表明他们渴望将知识应用于实际工作, 提升职业技能。大多数受访者认为现行考核方式传统, 缺乏创新, 不能全面反映学习成果, 特别是在实际操作能力和团队合作能力方面存在不足。

#### 1.2.5 课程德育层面调查结果分析

在课程德育方面, 学生对责任感培养和团队协作的评价较高, 分别有40%和42%的受访者表示“非常满意”。然而, 诚信教育和社会责任的评价稍低, 分别有38%和36%的受访者表示“非常满意”, 说明这两个方面仍需加强。建议通过案例分析等形式加强诚信教育, 让学生深刻理解诚信的重要性。同时, 增加更多关于社会责任的讨论和实践活动, 引导学生将所学知识应用于社会服务, 培养社会责任感。

## 2 《基础会计学》一流课程“脱虚向实”评价体系的构建

### 2.1 评价体系建设的总体设计

《基础会计学》一流课程“脱虚向实”评价体系旨在通过科学、系统的评价方法提升课程质量。以ZB学院为例, 综合考虑教学模式、课程内容、课程实践、课程考核及课程德育五个一级指标, 构建两层评价体系, 包括专家评价法确定评价指标和层次分析法选择评价权重。

具体操作步骤包括: 通过文献研究和专家咨询初步确定评价指标框架; 邀请会计学领域专家评审初步指标, 确保其科学性和全面性; 计算各评价指标的权重, 并进行一致性检验; 根据层次分析法结果调整权重, 使之更符合实际教学需求; 应用评价体系进行课程评价, 并根据结果不断优化。

### 2.2 评价指标确定

本研究在专家评价法的基础上确定《基础会计学》课程评价体系的相关指标, 最终形成5个一级指标和20个二级指标。这些指标构成了《基础会计学》一流课程“脱虚向实”评价体系, 全面反映课程质量和效果, 为课程改进和质量提升提供依据。一级指标包括教学模式(互动性、实践环节、课堂氛围、作业反馈及时性)、课程内容(实用性、更新频率、覆盖广度、理论与实践结合)、课程实践(实践活动组织、内容丰富性、指导质量、成果应用性、参与感)、课程考核(考核方式、内容、有效性)和课程德育(责任感培养、诚信教育、团队协作、社会责任)。

接下来, 采用德尔菲法收集专家意见, 通过多轮调研达成共识。每轮调研后, 根据专家反馈调整评价指标的表述和范围, 直至所有专家对指标设置达成一致。十位专家使用1-5分标度法对各指标进行打分。

根据指标体系, 利用上述标度法, 通过专家访谈法问卷调查, 于2022年6月至12月进行调查。邀请了商科领域十位专家, 包括地方政府财政部门、高校商科教授、公立和私立学校教师、会计行业一线工作人员及公司经营者。专家们根据自身经验对指标重要程度进行评分, 并通过微信和面对面形式讨论和归纳打分结果, 最终得出两两判别矩阵。

### 2.3 评价权重的确定

为了构建《基础会计学》课程评价体系, 我们首先构建了包含目标层和准则层的层次结构模型。目标层是评价体系的总目标; 准则层包括教学模式、课程内容、课程实践、课程考核和课程德育等评价指标。根据研究目标和内容, 构建了包含目标层和准则层的层次结构模型。具体如下: 目标层是评价体系的总目标; 准则层包括教学模式、课程内容、课程实践、课程考核和课程德育等评价指标。

在准则层内部, 使用成对比较矩阵来评估元素间的相对重要性。成对比较矩阵A的元素 $a_{ij}$ 表示第i个元素相对于第j个元素的重要程度。通过计算矩阵的特征值和特征向量, 可以得到各元素的相对权重。

成对比较矩阵A的形式如下:

$$A = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & \cdots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \cdots & a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{n1} & a_{n2} & \cdots & a_{nn} \end{bmatrix}$$

其中,  $a_{ij}$ 表示第i个指标相对于第j个指标的重要程度。为了计算各指标的相对权重, 需要进行以下步骤:

1. 计算矩阵A的特征值和特征向量:

通过求解特征方程  $\det(A-\lambda I) = 0$ ，得到矩阵A的特征值 $\lambda$ 。选择最大特征值 $\lambda_{max}$ 及其对应的特征向量w。

2.归一化特征向量：

对特征向量w进行归一化处理，得到各指标的相对权重。归一化处理公式如下： $w_i = \frac{w_i}{\sum_{i=1}^n w_i}$ ，其中， $w_i$ 为第i个指标的权重。

通过上述步骤，可以确定准则层各指标的相对权重，从而构建出科学合理的评价体系。

本文根据专家评分结果，计算各指标的平均得分，并将其作为成对比较矩阵的输入。

2.3.1 一级指标权重的确定

对于一级指标采用层次分析法确定权重。

(1) 建立层次模型结构。目标层为因素指标权重；一级指标为教学模式、课程内容、课程实践、课程考核和课程德育；

(2) 构造判断矩阵并作一致性检验。由于一级指标中的指标都只隶属于目标层中的一个指标，可以确定一级指标的权重。根据教学模式、课程内容、课程实践、课程考核、课程德育对《基础会计学》课程评价体系的重要程度的不同（各指标的重要程度的判断因人而异，而且对最终的评价结果会有一定影响），经过反复比较，可将一级指标中的指标判断矩阵表述如下：

$$A_{\text{一级指标}} = \begin{bmatrix} 1 & 3.985 & 3.985 & 3.985 & 3.985 \\ 4.025 & 1 & 4.025 & 4.025 & 4.025 \\ 3.985 & 4.025 & 1 & 4.025 & 4.025 \\ 4.0 & 4.0 & 4.0 & 1 & 4.0 \\ 3.985 & 4.025 & 3.467 & 3.467 & 1 \\ 3.467 & 3.467 & 3.467 & 4.3 & 3.9 \\ 3.985 & 4.025 & 4.3 & 3.9 & 3.9 \\ 3.9 & 3.9 & 3.9 & 3.9 & 1 \\ 3.985 & 4.025 & 4.0 & 3.467 & 1 \end{bmatrix}$$

对于此判断矩阵，本研究采用Matlab软件编制程序计算可得： $\lambda_{max} = 5$ ， $CI = 0$ ， $CR = 0$ ，可得 $CR < 0.1$ ，通过了随机一致性检验。

得到权重系数 $w = [0.2057, 0.2077, 0.2064, 0.1789, 0.2013]^T$ 。最终可以得到各因素指标权重见表4.2。

表1 各一级指标的权重

一级指标	权重
教学模式	0.2057
课程内容	0.2077
课程实践	0.2064
课程考核	0.1789
课程德育	0.2013

2.3.2 二级指标权重的确定

由于二级指标数量较多，运用层次分析法，需要建立多个两两判断矩阵，因此本小节仅以“教学模式”下的二级指标为例进行计算。

根据专家评分结果，计算各指标的平均得分，并将其作为成对比较矩阵的输入。根据“教学模式”下的二级指标互动性、实践环节、课堂氛围、作业反馈及时性平均得分，可以构建以下平均得分判断矩阵：

$$A_{\text{教学模式}} = \begin{bmatrix} 1 & 4.47 & 4.47 & 4.47 \\ 3.5 & 1 & 3.5 & 3.5 \\ 4.47 & 4.47 & 1 & 4.47 \\ 4.47 & 3.5 & 3.5 & 1 \\ 3.5 & 3.5 & 3.5 & 1 \\ 4.47 & 3.5 & 4.47 & 1 \end{bmatrix}$$

对于此判断矩阵，本研究采用Matlab软件编制程序计算可得： $\lambda_{max} = 4$ ， $CI = 0$ ， $CR = 0$ ，可得 $CR < 0.1$ ，通过了随机一致性检验。

得到权重系数 $w = [0.2804, 0.2196, 0.2804, 0.2196]^T$ 。最终可以得到各因素指标权重见表4.3。

表2 “教学模式”下的二级指标的权重

二级指标	权重
互动性	0.2804
实践环节	0.2196
课堂氛围	0.2804
作业反馈及时性	0.2196

同理，可计算出各一级指标下的二级指标权重。同时，通过重新计算每个一级指标下的二级指标权重，使得它们的总和等于该一级指标的权重，并确保所有二级指标的权重相加等于1。这样可以准确反映每个二级指标在整体评价体系中的相对重要性。

表3 《基础会计学》一流课程“脱虚向实”评价体系权重表

	一级指标	二级指标	权重
《基础会计学》一流课程“脱虚向实”评价体系	教学模式 (0.2057)	互动性	0.0577
		实践环节	0.0452
		课堂氛围	0.0577
		作业反馈及时性	0.0452
	课程内容 (0.2077)	实用性	0.0542
		更新频率	0.0491
		覆盖广度	0.0516
		理论与实践结合	0.0529

续表:

	一级指标	二级指标	权重
《基础会计学》一流课程“脱虚向实”评价体系	课程实践 (0.2064)	实践活动组织	0.0444
		实践活动内容丰富性	0.0392
		实践指导质量	0.0444
		实践成果应用性	0.0392
		实践活动参与感	0.0392
	课程考核 (0.1789)	考核方式	0.0654
		考核内容	0.0481
		考核有效性	0.0654
	课程德育 (0.2013)	责任感培养	0.0516
		诚信教育	0.0490
		团队协作	0.0542
社会责任		0.0465	

权重结果显示,教学模式、课程内容和课程实践是影响《基础会计学》课程质量的重要因素,而互动性、课堂氛围、实用性、理论与实践结合、实践活动组织和实践指导质量等二级指标对课程质量的影响尤为显著。这些结果为课程改进提供了有力依据,帮助教育者优化课程设计和教学方法。

### 3 结论

本研究通过对ZB学院《基础会计学》一流课程进行深入分析,构建了一个以教学模式、课程内容、课程实践、课程考核和课程德育为一级指标的两层评价体系。通过专家评价法和层次分析法确定权重,本文提出了一个具有操作性的“脱虚向实”评价体系。

### 参考文献

[1] 窦亚芹,甘秀文,郑其明.应用型本科会计学专业核

心课程项目化教学体系构建研究[J].邢台职业技术学院学报,2021,(04):1-5+10.

[2] 朱珍琪,曾晓霞.“十四五”背景下高校《中级财务会计》课程教学重构与改革[J].商业会计,2022,(13):124-126.

[3] 李遇.英国校企合作:成效与问题并存[J].中国社会科学报,2022年4月8日,第2383期.

[4] 李钰婷,董一林,王小珑.德国“双元制”教育对我国职业教育产教融合体系的启示——基于三螺旋模型视角[J].教育进展,2023,13(11):8526-8534.

[5] 陈丽华.案例教学法在高校会计教学中的实践应用[J].商情,2022,(45):122.

[6] 邬小霞,郑冠辉,袁晓莉.数字经济背景下新商科专业《会计学》课程教学改革探讨[J].商业会计,2022,(13):124-126.

[7] 李沐瑶,徐晶.新商科理念下会计人才培养模式创新路径研究[J].中国农业会计,2023,(15):8526-8534.

[8] 杜艳秋,史静寰.应用型院校实践教学对学生职业能力培养的影响研究[J].中国大学生学习与发展追踪研究,2019,(4):71-85.

[9] 谢毓湘,栾悉道,魏迎梅,蒋杰,康来.基于混合式教学模式的多元化课程考核评价体系研究[J].高等教育研究学报,2020,43(2):61-65.

[10] 储朝晖.把德育放在更加重要的位置[J].人民日报,2021年12月8日,第5版.