

# 内部控制缺陷对财务信息质量的影响机制研究

娄国鹏 李 铭

黄河水利委员会河南水文水资源局 河南 郑州 450000

**摘要：**本文旨在系统探讨内部控制缺陷对事业单位财务信息质量的影响机制。文章首先界定了事业单位内部控制缺陷与财务信息质量的核心内涵，继而从信息生成、信息处理、信息监督与信息修正四个维度构建理论分析框架，深入剖析内部控制缺陷如何通过削弱会计政策执行的一致性、干扰经济业务记录的真实性、弱化资产与资金监管的有效性以及降低内部审计监督的独立性等路径损害财务信息质量。最后，本文从优化法人治理结构、强化内控信息披露、提升内部审计效能及完善财政监管机制等方面提出政策建议，以期为提升我国事业单位财务信息质量、保障公共财政资金安全与使用效益提供理论参考与实践指导。

**关键词：**内部控制缺陷；财务信息质量；影响机制；整改销号；大数据

## 引言

高质量的财务信息是财政部门拨款决策、主管部门绩效考核、社会公众监督以及单位内部管理的重要依据。在深化预算管理制度改革和推进政府会计制度改革的背景下，事业单位财务信息的质量直接关系到公共资源的配置效率与公共服务的公平公正。然而，近年来部分高校、医院、科研院所等事业单位频发的违规报销、虚列支出、私设“小金库”等问题，暴露出其内部控制体系存在严重缺陷，成为财务信息失真甚至违纪违法的温床。2012年财政部发布《行政事业单位内部控制规范（试行）》，标志着我国对事业单位内部控制建设的制度化推进。尽管如此，实践中仍有不少单位存在“重形式、轻实效”的内控实施问题，未能真正发挥其保障财务信息质量的功能。因此，深入探究内部控制缺陷如何具体影响事业单位财务信息质量，不仅具有重要的理论价值，更具有迫切的现实意义。

## 1 概念界定与理论基础

### 1.1 事业单位内部控制缺陷的内涵与分类

根据《行政事业单位内部控制规范（试行）》，内部控制是由单位负责人牵头、全体人员参与，旨在合理保证单位经济活动合法合规、资产安全、财务信息真实完整以及有效防范舞弊和预防腐败的制度安排。内部控制缺陷是指在制度设计或执行过程中存在的不足，导致无法及时发现或纠正财务信息中的重大错报或违规行为。依据影响程度，可划分为一般缺陷、重要缺陷和重大缺陷。其中，重大缺陷指可能导致财政资金被挪用、资产流失或财务报告严重失实的控制失效情形，是财政与审计监管部门重点关注的对象。

### 1.2 事业单位财务信息质量的衡量维度

事业单位财务信息质量同样涵盖可靠性、相关性、可比性与及时性，但其核心更强调合规性与预算执行的真实性。在政府会计“双功能、双基础、双报告”体系下，财务会计信息需真实反映单位财务状况，预算会计信息则需准确体现预算执行进度。内部控制作为保障两类信息质量的关键机制，其有效性直接决定了单位能否如实披露财政资金使用情况与公共服务成本。一旦内控存在缺陷，尤其是重大缺陷，财务信息的合规性与真实性将受到严重冲击，进而影响财政资源配置与绩效评价结果。

### 1.3 理论基础

本文主要依托委托代理理论、新公共管理理论与制度理论展开分析。委托代理理论指出，在财政资金“所有者—管理者—使用者”多层委托关系中，单位管理层可能因绩效压力或利益驱动虚报支出、调节结余，而有效的内部控制可作为约束机制降低代理风险。新公共管理理论强调，事业单位作为公共服务提供者，需通过透明、高效的财务管理提升公信力，而内控缺陷会削弱其问责能力与服务效能。制度理论进一步说明，内部控制的有效运行依赖于单位治理结构、财政制度环境与组织文化的协同支持，制度执行不力将显著削弱其保障财务信息质量的功能。

## 2 内部控制缺陷影响财务信息质量的机制分析

### 2.1 信息生成环节：削弱会计政策执行的一致性与合规性

信息生成是财务信息链条的起点，涵盖经济业务的发生、审批、确认与初始记录。在事业单位中，该环节高度依赖于预算控制、授权审批、岗位分离及政府会计准则的严格执行。然而，当内部控制在此阶段存在缺陷时，极易导致原始数据失真，进而引发后续信息系统的

连锁性偏差。首先，授权审批制度形同虚设是常见问题。部分单位未建立清晰的分级审批权限，或虽有制度但执行流于形式，导致无预算、超标准、超范围支出被违规列支。例如，某科研事业单位在无正式合同、无验收报告的情况下，仅凭负责人签字即支付大额设备采购款，造成资产账实不符。其次，不相容职务未有效分离，为舞弊提供便利。再次，在政府会计制度改革背景下，部分单位对“权责发生制”理解不到位，或出于美化结余、规避绩效考核等目的，滥用会计估计变更、收入确认时点调整等手段，人为调节财务报表。尽管表面符合准则条文，却严重背离经济实质，损害了财务信息的可靠性与可比性。更为隐蔽的是，一些单位将内控缺陷“制度化”，例如默许“先支出、后补程序”或“打包报销、模糊明细”，使大量不合规业务合法化进入会计系统。这种系统性偏差不仅扭曲了单位真实财务状况，也干扰了财政部门对公共服务成本的准确核算。

## 2.2 信息处理环节：干扰交易记录的真实性与完整性

信息处理是从原始凭证到会计分录、再到财务报表编制的关键过程，要求高度的标准化、程序化与可追溯性。事业单位普遍已推行财务信息化系统，但若缺乏有效的系统控制与操作规范，技术反而可能放大内控缺陷的风险。一方面，原始凭证审核机制薄弱导致虚假单据入账。现实中，大量事业单位仍依赖人工审核发票真伪与业务真实性，面对伪造的会议通知、虚假的劳务名单或虚增的差旅天数，财务人员难以有效甄别。另一方面，信息系统权限管理混乱，非授权人员可随意修改科目、金额甚至删除操作日志，破坏数据完整性。此外，期末账务调整缺乏交叉复核机制，也是重大风险点。部分单位在年末为完成预算执行率考核，突击列支无实际业务支撑的费用；或为掩盖资金挪用，虚提固定资产折旧、少计应付职工薪酬，导致资产负债表严重失真。在政府综合财务报告编制中，此类错误若未及时纠正，将直接影响区域政府整体财务状况的披露质量。尤其值得警惕的是，随着“业财融合”推进，业务系统与财务系统数据接口若缺乏校验规则与异常预警机制，微小的数据传输错误（如数量单位错位、税率适用错误）可能在汇总层面演变为重大错报。而内控缺陷单位往往缺乏对系统逻辑的定期测试与维护，使技术风险长期潜伏。

## 2.3 信息监督环节：弱化内部审计与治理层监督的有效性

监督是内部控制体系的“免疫系统”，其核心功能在于识别前期控制失效并推动整改。但在许多事业单位中，监督机制本身存在结构性缺陷，导致内控体系失去纠错

能力。首先，内部审计独立性严重不足。多数单位内审机构隶属于财务或行政管理部门，人事与经费受制于单位领导，难以对“一把手”或强势业务部门开展实质性审查。即便发现问题，也常因“顾全大局”而弱化处理。其次，领导班子对内控重视不够，审计委员会或内控领导小组多为“挂名机构”，成员缺乏财务或审计专业背景，无法有效履职。再次，举报与问责机制缺失。员工即便发现违规行为，也因担心打击报复或缺乏安全渠道而选择沉默，形成“集体沉默”效应。当监督环节失效，前期控制漏洞将不断累积，最终酿成系统性财务风险。正如“没有监督的权力必然导致腐败”，没有有效监督的内控体系，终将沦为形式主义的“纸面工程”。

## 2.4 信息修正环节：降低差错更正与问题整改的及时性

即使财务信息在生成或处理环节出现偏差，健全的内部控制体系也应具备自我修复能力，通过定期对账、差异分析、外部检查反馈等机制及时识别并修正错误。然而，内控缺陷单位往往缺乏这种“纠错韧性”。一方面，日常对账机制缺失。如银行存款余额调节表长期未编制，或编制后无人复核，导致账户异常（如不明转账、冻结款项）长期未被察觉。另一方面，对外部监管意见选择性执行。面对财政、审计部门提出的整改要求，部分单位仅做表面文章，如“换发票重报”而不追回资金，或“补签合同”而不追究责任，使问题根源未除。更有甚者，刻意隐瞒已知的重大核算错误，拖延披露时间，使错误信息持续误导决策者与公众。值得注意的是，在事业单位绩效评价与预算安排挂钩的背景下，一些单位将“财务报表整洁”视为政绩，宁愿掩盖问题也不愿承认差错。这种扭曲的激励机制进一步抑制了信息修正的积极性。事实上，主动、透明地更正差错本应体现单位治理成熟度与诚信水平，但在内控文化缺失的环境中，却常被视为“自曝家丑”而被回避。

## 3 典型案例分析：某省属高校科研经费管理失控案

某省属重点高校曾因科研经费管理混乱被审计署通报。调查发现，该校多个科研团队通过虚构会议、虚开发票、虚列劳务费等方式套取财政科研资金超千万元，部分资金转入个人账户用于购房、理财。案件暴露出其内部控制全面失效：科研、财务、资产等部门职责不清，审批形同虚设；内部审计多年未对高风险项目开展专项检查；单位领导对问题视而不见，甚至默许“变通使用”。更严重的是，年度财务报告仍显示“内控有效、资金合规”，误导主管部门与社会公众。该案表明，当内控在信息生成、处理、监督与修正各环节同时失灵时，事业单位财务信息将完全丧失其公共受托责任的基础功能。

#### 4 提升事业单位财务信息质量的对策建议

##### 4.1 优化法人治理结构，夯实内控组织基础

事业单位应明确党组织、领导班子与内控牵头部门的权责边界，强化单位主要负责人内控第一责任人职责。推动成立由财务、审计、纪检及业务骨干组成的内控工作小组，确保跨部门协同。在高风险岗位（如资金支付、资产处置、政府采购）实行不相容职务分离与定期轮岗，防止权力集中。同时，将内控执行情况纳入单位绩效考核与干部问责体系，推动内控从“被动合规”向“主动治理”转变。

##### 4.2 强化内控信息披露，提升财政透明度

当前多数事业单位内控报告内容空泛，缺乏对缺陷识别、风险评估及整改措施的具体说明。财政部门应细化披露指引，要求单位在年度决算报告中附注说明内控重大缺陷的性质、影响范围及整改进展。对存在重大缺陷的单位，实行“整改销号”管理，并向社会公开整改结果。鼓励高校、医院等单位试点披露内控建设成效，如预算执行偏差率、资产盘点差异率等量化指标，增强社会监督效力。

##### 4.3 提升内部审计效能，强化自我监督能力

内部审计是事业单位内控监督的核心力量。应推动内审机构直接向单位党组织或上级主管部门报告，保障其独立性。聚焦科研经费、基建项目、医疗收费等高风险领域，开展穿透式审计。推广运用大数据分析技术，对异常报销、重复支付等行为进行智能预警。同时，加强内审人员专业培训，提升其对政府会计制度与财政政策的理解与应用能力。

##### 4.4 完善财政监管与问责机制，形成制度震慑

财政、审计、纪检监察等部门应建立联动监管机制，将内控缺陷纳入单位信用评价与预算安排挂钩体系。对因内控失效导致财政资金损失或财务信息严重失实的，坚持“一案双查”，既追究直接责任人，也问责单位领导。加快完善《财政违法行为处罚处分条例》配套细则，提高违规成本。同时，畅通社会公众与媒体监督渠道，推动形成“阳光财务、透明治理”的公共财政生态。

#### 5 结语

本文系统探讨了内部控制缺陷对事业单位财务信息质量的影响机制。研究表明，内控缺陷通过干扰信息生成的合规性、破坏信息处理的完整性、弱化监督机制的有效性以及阻碍差错修正的及时性，全方位侵蚀财务信息的真实性与公信力。高质量的公共财务信息离不开高质量的内部控制。未来，应从治理结构、信息披露、内部监督与外部监管等多维度协同发力，推动事业单位内控从“合规达标”迈向“治理赋能”，真正将内部控制嵌入公共服务与财政资金管理全过程，筑牢公共财务信息质量的制度根基，助力国家治理体系和治理能力现代化。

#### 参考文献

- [1]王淼淼.事业单位内部控制对财务信息质量的影响研究[J].行政事业资产与财务,2025,(08):67-69.
- [2]张海玲.企业内部控制机制对财务管理与会计信息质量的提升作用[J].财经界,2025,(09):117-119.
- [3]刘硕,兰国海.刍议企业内部控制有效性对财务报告信息质量的影响[J].中国乡镇企业会计,2025,(04):158-160.
- [4]杜德勇.内部控制对企业财务信息质量影响分析[J].营销界,2022,(19):56-58.