

财政资金绩效审计的困境与突破路径

郭伟

科尔沁左翼后旗审计局审计事务服务中心 内蒙古 通辽 028100

摘要：本文聚焦财政资金绩效审计，阐述其概念、理论基础与审计框架。分析制度、技术、人员、环境层面的现实困境，如法律法规不完善、技术手段滞后、人员专业结构单一、社会监督缺位等。针对困境提出突破路径，从制度创新、技术赋能、能力建设、协同治理四方面提出对策，旨在提升财政资金绩效审计效能，优化财政资金配置，为财政管理精细化提供支撑。

关键词：财政资金；绩效审计；审计困境；突破路径

引言：财政资金作为公共资源，其使用效益关乎经济社会发展与民生福祉。传统财务审计侧重合规性，难以满足当下对财政资金高效利用的要求，财政资金绩效审计应运而生。它聚焦资金使用的经济、效率、效果等，能揭示资源浪费等问题。然而，在实际开展中面临诸多困境，制约其作用发挥。深入剖析困境并探寻突破路径，对提升财政资金管理水平和实现公共资源价值最大化意义重大。

1 财政资金绩效审计的理论基础与核心框架

1.1 概念界定

财政资金绩效审计是审计机关依据相关法律法规和标准，对财政资金从筹集、分配到使用的全流程进行审查，聚焦资金使用的经济性、效率性和效果性，同时兼顾公平性与可持续性的专项审计活动。其核心要义在于突破传统财务审计仅关注资金合规性的局限，将审计重心转向资金使用的实际成效与价值实现，通过系统评估资金投入与产出的配比关系，揭示资金使用过程中存在的资源浪费、效率低下等问题，为提升财政资金配置质量提供依据^[1]。与常规审计相比，财政资金绩效审计具有鲜明的目标导向性，以实现财政资金价值最大化为核心目标，涵盖事前、事中、事后全链条审计环节，需结合定量分析与定性评价，形成完整的绩效评价闭环，为财政管理精细化提供重要支撑。

1.2 理论基础

财政资金绩效审计的开展依托多学科理论支撑，其中公共受托责任理论是核心理论基础。该理论认为，政府作为财政资金的管理者，肩负着向公众受托管理公共资源的责任，必须通过绩效审计向公众证明资金使用的合理性与有效性，保障公众知情权与监督权。新公共管理理论为绩效审计提供了方法论指引，其倡导的“结果导向”“成本效益分析”等理念，直接指导绩效审计中

经济性、效率性指标的设计与应用。公共选择理论则揭示了政府部门在资金使用中可能存在的“寻租”“预算最大化”等行为，为绩效审计聚焦重点领域、识别潜在风险提供了理论依据。另外，系统论为绩效审计框架构建提供了思维范式，强调将财政资金使用置于经济社会发展系统中进行整体评估，确保审计评价的全面性与系统性，各理论相互补充，共同构成绩效审计的理论支撑体系。

1.3 审计框架构建

财政资金绩效审计框架以“目标引领—流程管控—指标支撑—结果应用”为核心逻辑构建。目标层明确审计需实现的经济性、效率性、效果性、公平性和可持续性五大目标，结合不同领域财政资金特点细化具体目标。流程管控层涵盖审计计划、实施、报告和整改四个阶段，计划阶段聚焦重点资金与项目筛选，实施阶段采用抽样审计、实地核查等方法开展全流程审查，报告阶段形成包含问题、原因及建议的审计报告，整改阶段建立跟踪督查机制。指标支撑层构建分层分类指标体系，定量指标包括资金利用率、投资回报率等可量化数据，定性指标涵盖政策契合度、公众满意度等难以量化的维度，确保评价全面客观。结果应用层建立审计结果与预算管理、干部考核的挂钩机制，推动审计发现问题整改落地，形成“审计—整改—提升”的良性循环，提升财政资金管理水平和。

2 财政资金绩效审计的现实困境分析

2.1 制度层面困境

财政资金绩效审计制度层面存在的困境主要表现为法律法规体系不完善、制度衔接不畅和标准不统一。现行法律法规对绩效审计的规定多为原则性表述，缺乏具体操作细则，审计过程中对资金绩效的界定、评价标准及责任追究缺乏明确法律依据，导致审计工作存在主观

性与随意性^[2]。制度衔接方面,绩效审计制度与预算管理制度、政府采购制度等相关制度缺乏有效协同,预算编制阶段未充分融入绩效审计要求,审计结果对预算调整的影响有限,难以形成制度合力。评价标准不统一问题突出,不同地区、不同领域审计采用的指标体系差异较大,部分领域缺乏行业性评价标准,如公共服务类项目的社会效益评价无统一尺度,导致审计结果缺乏可比性与权威性,影响审计结论的公信力,制约绩效审计作用的充分发挥。

2.2 技术层面困境

技术层面困境集中体现在审计技术手段滞后、数据整合能力不足和信息化建设不完善。传统审计以人工核查为主,面对海量财政资金数据,审计效率低下且易遗漏关键问题,难以适应大数据时代对审计精准性与时效性的要求。数据整合方面,财政资金涉及财政、发改、行业主管等多个部门,各部门数据分散存储于不同信息系统,数据格式不统一、接口不兼容,存在“信息孤岛”现象,审计人员难以获取完整数据开展综合分析,无法全面掌握资金流转全流程情况。信息化建设滞后表现为审计信息化系统功能单一,缺乏数据挖掘、智能分析等先进功能,难以对复杂资金流向、关联交易等进行深度排查,同时数据安全保障技术不足,审计过程中数据泄露风险较高,制约信息化审计手段的推广应用,影响审计质量与效率提升。

2.3 人员层面困境

人员层面困境主要表现为审计人员专业结构单一、综合素养不足和培训体系不完善。当前审计队伍以财务审计专业人员为主,缺乏具备经济学、统计学、信息技术等跨学科知识的复合型人才,面对涉及多领域的财政资金绩效审计,难以开展深入的效益分析与专业评价。综合素养方面,部分审计人员缺乏绩效审计理念,仍停留在传统合规性审计思维模式,对绩效指标设计、成本效益分析等专业方法掌握不足,导致审计评价不够深入精准。培训体系存在短板,现有培训多聚焦财务审计知识更新,针对绩效审计方法、信息化技术应用等内容的培训较少,且培训形式单一,缺乏实战化演练,难以有效提升审计人员的绩效审计能力,人才队伍建设与绩效审计工作需求存在较大差距,影响审计工作质量。

2.4 环境层面困境

环境层面困境表现为审计认知偏差、协同配合不足和社会监督缺位。审计认知方面,部分地方政府及部门对绩效审计的重要性认识不足,将其等同于传统财务审计,重视程度不够,甚至存在抵触情绪,未主动配合审

计工作开展,导致审计过程中阻力较大。协同配合方面,审计机关与财政、行业主管等部门缺乏常态化协同机制,部门间信息共享不及时、配合不紧密,审计机关获取审计资料难度较大,难以全面掌握资金使用背景与实际成效。社会监督缺位问题明显,绩效审计结果公开度不足,公众难以获取相关信息,无法有效参与监督,同时缺乏第三方机构参与绩效评价的机制,审计评价的客观性与公正性难以得到充分保障,制约绩效审计环境的优化^[3]。

3 财政资金绩效审计突破路径与对策建议

3.1 制度创新层面

制度创新是提升财政资金绩效审计效能的重要基石,需从完善法律法规、强化制度衔接和统一评价标准三方面协同推进。在法律法规完善方面,要加快绩效审计立法进程,制定专门的财政资金绩效审计条例,清晰界定审计范围,涵盖各类财政资金的投入、使用及产出等环节;明确审计程序,从审计准备、实施到报告出具等都有严格规范;制定科学合理的评价标准,涵盖经济性、效率性、效果性等多个维度;同时建立责任追究机制,对审计中发现的违规违纪行为严肃追责,为审计工作提供明确法律依据,减少审计人员的主观判断和随意性。强化制度衔接,要建立绩效审计与预算管理、政府采购、干部考核等制度的协同机制。将绩效审计要求融入预算编制、执行全过程,在预算编制阶段,依据绩效审计目标设定合理预算;执行过程中,实时监控资金使用绩效。把审计结果作为预算调整、干部考核的重要依据,形成“预算一审计一考核”的闭环管理,提高财政资金使用效益。统一评价标准,由审计机关联合行业主管部门,按不同资金类型制定分层分类的绩效评价指标体系,明确定量与定性指标的权重及评分标准。针对公共服务、基础设施等重点领域出台行业性评价规范,确保不同地区、不同项目的审计结果具有可比性与权威性,提升制度执行力。

3.2 技术赋能层面

技术赋能是推动财政资金绩效审计现代化的关键力量,需通过推广先进审计技术、打破数据壁垒和加强信息化建设实现突破。大力推广大数据审计、人工智能审计等先进技术,引入数据挖掘、机器学习等工具。这些技术能够对海量财政资金数据进行精准分析,从繁杂的数据中快速找出潜在问题和风险点,提升审计效率与问题识别能力,实现从“抽样审计”向“全量审计”的转变,全面覆盖财政资金使用情况。打破数据壁垒,要建立跨部门数据共享平台,统一数据标准与接口规范。推动财政、发改、行业主管等部门数据互联互通,明确数

据共享范围与权限,确保审计人员能够获取完整、准确的资金数据,为综合分析提供坚实的数据支撑,避免因数据缺失或不准确导致审计结果偏差。加强信息化建设,升级审计信息化系统,开发数据整合、智能分析、风险预警等功能模块,构建“数据采集—分析—预警—核查”一体化审计平台。同时强化数据安全保障,建立数据加密、访问控制等安全机制,防止数据泄露风险,确保审计数据的安全性和保密性,提升技术应用水平,为绩效审计提供强大的技术后盾。

3.3 能力建设层面

能力建设是打造高素质绩效审计队伍的核心任务,需聚焦人才队伍优化、理念更新和培训体系完善。优化人才队伍结构,通过公开招聘、内部培养、外部引进等多种方式,吸纳经济学、统计学、信息技术等跨学科人才,建立复合型审计人才库。这些人才具备多领域知识和技能,能够更好地应对复杂的绩效审计工作。同时推行审计人员轮岗制度,让审计人员在不同岗位锻炼,提升综合业务能力,拓宽视野和思维方式。更新审计理念,通过专题培训、案例研讨等形式,引导审计人员树立绩效审计理念,摆脱传统合规性审计思维的束缚。强化“结果导向”意识,让审计人员更加关注财政资金的使用效果和产出效益。熟练掌握成本效益分析、绩效指标设计等专业方法,提高审计工作的科学性和专业性。完善培训体系,制定分层分类培训计划,根据审计人员的岗位需求和技能水平,有针对性地增加绩效审计方法、信息化技术应用等内容的培训比重。采用“理论授课+实战演练”模式,邀请行业专家、技术骨干开展专题培训,让审计人员既能学到理论知识,又能通过实际操作提升技能。建立培训效果评估机制,将培训成果与绩效考核挂钩,确保培训实效,打造一支高素质的绩效审计队伍。

3.4 协同治理层面

协同治理是提升财政资金绩效审计效能的重要保障,需构建“审计机关主导、部门协同、社会参与”的多元治理体系。强化审计机关主导作用,明确审计机关在绩

效审计中的统筹协调职责。制定统一的审计计划与工作规范,确保审计工作有计划、有步骤地开展。加强对下级审计机关的业务指导,通过培训、交流等方式提升下级审计机关的业务水平,提升审计工作整体性,形成上下联动的工作格局。建立部门协同机制,与财政、行业主管等部门签订协同审计协议,明确各部门职责分工。定期召开协同会议,共享工作信息,及时沟通审计过程中发现的问题和情况。联合开展重点项目审计,整合各部门资源,形成审计合力,减少审计阻力,提高审计效率和效果^[4]。拓宽社会参与渠道,加大绩效审计结果公开力度,通过政府官网、媒体等平台公开审计报告,保障公众知情权与监督权,让公众了解财政资金的使用情况和审计结果。引入第三方专业机构参与绩效评价,发挥其专业优势,提升评价客观性与公正性。同时建立公众意见反馈机制,鼓励公众参与审计结果评价,广泛听取公众意见和建议,形成多元主体协同治理格局,优化绩效审计环境,提高绩效审计的社会认可度和影响力。

结束语

财政资金绩效审计对提升财政资金使用效益、推动财政管理精细化至关重要。尽管面临制度、技术、人员、环境等多方面困境,但通过制度创新、技术赋能、能力建设、协同治理等突破路径,能够有效提升审计效能。未来,需持续完善相关机制,加强各方协同合作,不断优化审计环境,推动财政资金绩效审计工作迈向新台阶,更好地服务经济社会高质量发展。

参考文献

- [1]王燕燕.财政资金绩效审计研究[J].河北企业,2020(04):57-58.
- [2]荆长征.事业单位财政资金绩效审计与财政税收问题的研究[J].市场周刊·理论版,2022(6):0151-0154.
- [3]张浩.关于事业单位财政资金绩效审计与财政税收探究[J].活力,2022(9):94-96.
- [4]杨红梅.事业单位的财政资金绩效审计与财政税收[J].财经界,2022(12):128-130.