

风险导向审计在国有企业经济责任审计中的实践探索

李体虹

中国铁路武汉局集团有限公司 湖北 武汉 430000

摘要：随着我国经济高质量发展和国有企业改革不断深化，对国有企业领导人员履行经济责任的监督要求日益提高。传统的合规性审计和账项基础审计已难以满足新时代对审计效率与效果的双重需求。风险导向审计作为一种以识别、评估和应对重大错报风险为核心的现代审计方法，正逐步应用于国有企业经济责任审计领域。本文系统阐述了风险导向审计的基本内涵及其与经济责任审计的契合性，深入分析当前国有企业经济责任审计中引入风险导向审计所面临的制度障碍、技术短板与认知偏差等问题，并提出优化组织机制、完善风险评估模型、强化数据驱动能力、健全结果运用机制等实践路径，旨在提升国有企业经济责任审计的精准性、前瞻性和治理效能，为推动国有企业高质量发展提供有力保障。

关键词：风险导向审计；经济责任审计；国有企业；审计风险；治理效能

引言

近年来，国家高度重视国有企业领导人员履职监督，强调要加强对“一把手”和领导班子的监督，并将经济责任审计作为推进廉政建设和反腐败斗争的重要抓手。2019年修订的《主要领导干部和国有企事业单位主要领导干部经济责任审计规定》（以下简称《规定》）进一步明确了经济责任审计的目标、内容和责任界定标准，标志着我国经济责任审计进入制度化、规范化新阶段。然而，在实践中，传统经济责任审计仍存在“重程序、轻风险”“重历史、轻未来”“重合规、轻绩效”等问题，导致审计资源分配不均、重点不突出、问题发现滞后，难以有效揭示深层次治理风险。在此背景下，将风险导向审计理念和方法引入国有企业经济责任审计，成为提升审计质效、服务国家治理现代化的必然选择。本文旨在系统探讨风险导向审计在国有企业经济责任审计中的适用性、现实困境与实践路径，为理论研究和实务操作提供参考。

1 风险导向审计与经济责任审计的理论契合修改

1.1 风险导向审计的核心要义

风险导向审计是以被审计单位的重大错报风险评估为基础，合理配置审计资源，聚焦高风险领域，从而提高审计效率与效果的一种现代审计模式。其核心逻辑在于承认审计资源的有限性，必须优先投向最可能产生重大错报或舞弊的环节^[1]。这一理念已被国际审计准则（ISA）和我国《中国注册会计师审计准则第1211号——通过了解被审计单位及其环境识别和评估重大错报风险》所采纳，并成为现代审计实务的基本范式。风险导向审计强调从宏观到微观的综合判断，不仅关注财务报表本

身，更注重对行业环境、战略定位、内部控制体系以及管理层行为动机等非财务信息的系统性分析。通过持续的风险评估，审计人员能够动态调整审计策略，将有限的精力集中于真正影响经济责任履行的关键风险点上。

1.2 经济责任审计的功能定位

经济责任审计是对主要领导干部和国有企业领导人员任职期间经济责任履行情况进行的独立监督、评价和鉴证活动。其根本目标在于客观评价领导干部在重大经济决策、财政财务收支、国有资产保值增值等方面的履职成效，同时揭示管理漏洞、内控缺陷和潜在经营风险，为组织人事部门的考核、任免与问责提供依据，并最终推动企业治理结构的完善和管理效能的提升。由此可见，经济责任审计并非单纯的财务合规检查，而是一种融合了监督、评价、预警与治理功能的综合性制度安排，其价值不仅体现在“查问题”，更在于“防风险”和“促发展”。

1.3 两者的内在契合性

风险导向审计与经济责任审计在目标导向、方法逻辑和价值追求上具有高度一致性。二者均以防范和化解重大风险为出发点，服务于组织治理与公共利益的最大化。风险导向审计所提供的系统性风险识别框架和动态评估机制，恰好弥补了传统经济责任审计过度依赖账项核查、忽视战略与运营层面风险的局限。更重要的是，风险导向型审计能够帮助审计人员从纷繁复杂的经济活动中抽丝剥茧，聚焦于那些对国有资产安全、企业可持续发展和公共利益影响最为深远的决策行为，从而实现从“就事论事”向“就因论责”的转变。这种融合不仅提升了经济责任审计的专业深度，也增强了审计建议的前瞻性与建设性，使经济责任审计真正成为国有企业治

理体系中的“风险哨兵”和“治理引擎”。

2 当前国有企业经济责任审计中引入风险导向审计的主要困境

2.1 制度机制不健全

当前,虽然《主要领导干部和国有企事业单位主要领导干部经济责任审计规定》明确提出要“突出重点、防范风险”,但尚未配套出台针对风险导向审计的具体操作指引或技术标准。这导致各地审计机关和企业内部审计部门在实践中缺乏统一规范,往往根据自身理解各行其是,难以形成可比、可复制、可推广的工作模式。与此同时,经济责任审计中的责任界定本就复杂,涉及直接责任、主管责任与领导责任的区分,而在高风险事项中,决策链条长、参与主体多、因果关系模糊,若缺乏科学的风险归因与责任映射机制,极易陷入主观臆断或简单归责的误区[2]。更为关键的是,即便审计发现了重大风险隐患,若后续的结果运用机制薄弱——如整改督促乏力、问责衔接不畅、制度反馈缺失——风险导向审计的治理价值便难以落地,最终沦为“纸上谈兵”。

2.2 技术能力不足

在实际操作层面,许多审计人员仍习惯于传统的账项基础审计方法,对宏观经济趋势、行业周期波动、地缘政治影响等外部风险因素缺乏系统性关注,风险识别往往停留在表面化、碎片化的经验判断层面。同时,风险导向审计高度依赖跨系统数据整合与智能分析能力,但多数国有企业内部审计部门尚未建立统一的数据平台,财务、业务、人力、合同等信息系统彼此割裂,难以支撑对异常交易、关联交易或资金流向的深度挖掘。此外,适用于不同行业、不同规模国企的标准化风险评估模型普遍缺失,审计人员在评估战略风险、合规风险或运营风险时缺乏量化工具,难以科学划分风险等级并据此动态调整审计重点,导致资源分配仍带有较强的随意性。

2.3 认知与文化障碍

部分审计人员对风险导向审计存在误解,认为其主观性强、证据链难构建,不如详查法“稳妥”,因而倾向于沿用传统方法以规避职业风险。修改另一方面,被审计单位尤其是企业管理层,可能对风险评估持抵触态度,担心暴露管理短板会影响绩效考核或引发问责,因此在提供非财务信息、配合风险访谈或开放系统权限时态度消极。更深层次的问题在于长期形成的“重合规、轻风险”的审计文化惯性——过去经济责任审计更多聚焦于是否违反财经纪律、是否存在贪污挪用等显性违规行为,而对于战略失误、决策偏差、治理失效等“灰色地带”的隐性风险关注不足。这种思维定式限制了审计视野,

也削弱了审计在企业战略治理中的参与度与影响力。

3 风险导向审计在国有企业经济责任审计中的实践路径

3.1 健全制度框架,明确操作规范

制度是方法落地的根基。当前风险导向审计在经济责任审计中缺乏统一标准,导致实践碎片化、效果参差不齐。因此,首要任务是推动顶层设计与操作细则的衔接。制定《国有企业经济责任审计风险导向操作指引》,建议修改明确风险识别的重点领域(如重大投资、境外资产、金融衍生工具、数据安全、ESG合规等)、风险评估的基本方法(如风险矩阵、情景模拟、专家打分等)以及差异化审计应对策略建议展开说一下。同时,应细化责任认定规则,在审计报告中设立“重大风险事项责任分析”专章,通过构建“决策—执行—结果—影响”的因果链条,科学区分直接责任、主管责任与领导责任,避免因风险复杂性而导致的责任模糊或错配^[3]。更重要的是,必须打通审计结果运用的“最后一公里”。应建立审计、纪检监察、组织人事、国资监管四方联动机制,将高风险问题整改纳入企业负责人任期考核、薪酬兑现甚至职务调整的硬约束体系,确保审计发现不仅“看得见”,更能“改得了”“防得住”,从而形成风险识别—责任界定—整改问责—制度优化的闭环治理生态。

3.2 构建科学的风险评估模型

风险评估不能依赖主观经验,而需建立结构化、量化的分析框架。针对国有企业行业多元、规模差异大的特点,可构建“三维一体”的风险评估模型:第一维度聚焦外部环境风险,包括宏观经济周期、产业政策调整、国际贸易摩擦、能源价格波动、气候转型压力等对企业战略稳定性的冲击;第二维度审视内部治理风险,重点评估“三重一大”决策程序是否流于形式、内部控制是否形同虚设、关联交易是否公允透明、境外资产是否失控失察等;第三维度则落脚于领导干部个人履职风险,结合其岗位职责,分析其在资源配置、风险偏好、战略定力等方面的决策行为是否审慎、合规、有效。在此基础上,可设计包含定性与定量指标的评分卡体系,对各风险维度赋权打分,生成动态更新的“风险热力图”。例如,对资产负债率超过警戒线、连续三年ROE低于行业均值、重大投资未经可行性研究的企业,自动标记为高风险单位,引导审计资源优先配置。这种模型不仅提升了风险识别的系统性,也为跨年度、跨企业比较提供了基准,使审计更具前瞻性和战略价值。

3.3 强化数据驱动与智能审计

风险导向审计的精准实施高度依赖数据支撑。当前

许多国企信息系统孤岛林立,财务与业务数据割裂,严重制约了风险信号的捕捉能力。因此,必须加快审计数字化转型,推动建设覆盖全级次、全业务、全流程的审计大数据平台,整合ERP、财务共享、合同管理、人力资源、供应链等系统数据,构建企业“数字孪生”画像。在此基础上,积极引入人工智能、机器学习、自然语言处理等技术,开发智能风险识别模型。例如,通过聚类算法识别异常供应商集中度,利用文本挖掘分析会议纪要中的决策倾向,借助图计算技术追踪资金流向中的隐性关联方^[4]。更进一步,可探索实施持续审计(),对采购招标、费用报销、投融资活动等高风险流程进行近实时监控,一旦触发预设阈值(如单笔支付超预算50%、同一供应商频繁中标等),系统自动预警,审计人员即可即时介入核查。这种“静态+动态”“抽样+全量”“事后+事中”的融合模式,极大提升了审计的灵敏度与穿透力,使风险防控从“秋后算账”转向“过程护航”。

3.4 优化组织协同与能力建设

再先进的方法也需人来执行。风险导向审计要求审计人员具备跨领域的知识结构和综合研判能力,这远超传统查账型人才的能力边界。因此,国有企业应推动审计队伍转型升级。一方面,可组建由内部审计牵头,风控、法务、战略、IT等部门骨干参与的“风险导向审计协同小组”,在重大项目中联合开展风险研判、证据收集与责任分析,形成专业互补优势;另一方面,应系统加强审计人员能力建设,定期组织行业研究、风险管理、数据分析、政策解读等专题培训,并鼓励考取CIA、CPA、CISA等专业资质。对于高度专业化领域(如碳交易、跨境并购、网络安全),还可建立外部专家库,在必要时引

入第三方力量提供技术支持。此外,审计文化也需同步重塑——从追求“零差错”的合规思维,转向倡导“识别关键风险、提出治理建议”的价值创造思维,使审计真正成为企业高质量发展的“战略伙伴”而非“监督警察”。

4 结语

风险导向审计不是对传统经济责任审计的否定,而是其在新时代背景下的深化与升级。在国有企业深化改革、防范系统性风险的大背景下,推动风险导向审计在经济责任审计中的广泛应用,具有重要的理论价值和实践意义。未来,应着力推进制度集成,将风险导向理念系统嵌入经济责任审计法规体系,形成“识别—评估—应对—反馈”的全链条工作机制;深化技术赋能,加快审计数字化转型,构建智能化的“风险雷达”系统;同时强化结果的刚性约束,确保高风险问题“件件有回音、事事有着落”,真正发挥审计“治已病、防未病”的功能。唯有如此,国有企业经济责任审计才能从“合规守门人”转变为“战略护航者”,为做强做优做大国有资本、服务国家治理现代化提供坚实保障。

参考文献

- [1]王治宾.国有企业风险导向审计问题探索[J].销售与管理,2024,(33):120-122.
- [2]刘达.基于风险导向的国有企业审计策略[J].销售与管理,2025,(31):78-80.
- [3]张艳红.现代风险导向视角下国有企业审计优化路径探讨[J].企业改革与管理,2025,(20):127-129.
- [4]杨安鹏.风险导向下国有企业内部审计优化研究——以A集团为例[J].理财,2025,(07):19-21.