

社会情感财富与家族企业数字化投入

苗银家 唐晓惠

重庆电子科技职业大学 重庆 400000

摘要：本文聚焦社会情感财富（SEW）对家族企业数字化投入的影响。通过二维划分SEW为约束型与延伸型，发现约束型因风险规避抑制数字化投入，延伸型因追求长期声誉促进投入。研究还揭示了数字化投入通过SEW中介影响企业绩效的动态传导路径，且非财务绩效优先。此外，行业数字化程度对SEW与数字化投入关系有调节作用。研究为理解家族企业数字化决策逻辑提供了新视角。

关键词：社会情感财富；家族企业；数字化投入

引言：在数字化转型浪潮席卷全球的当下，家族企业作为经济体系的重要组成部分，其数字化投入行为备受关注。社会情感财富（SEW），作为家族企业特有的非物质资本，深刻影响着企业的战略决策与行为模式。本文旨在探讨SEW如何作用于家族企业的数字化投入，特别是从约束型与延伸型SEW的二维视角出发，分析其对数字化投入的不同影响机制，为家族企业的数字化转型提供理论支撑与实践指导。

1 理论框架与研究假设

1.1 核心概念界定

（1）SEW的二维划分：家族企业社会情感财富（SEW）划分为约束型与延伸型两类。其中，约束型SEW聚焦家族控制偏好，体现为家族对企业经营决策权的绝对掌控，倾向于规避可能稀释控制权的变革；延伸型SEW侧重家族声誉维护，注重企业长期社会形象与口碑，追求能提升家族品牌价值的战略行动。二者共同构成SEW的核心维度，却在决策导向中呈现差异化特征^[1]。

（2）数字化投入的量化指标：从资源投入视角，将数字化投入划分为三类可量化指标。技术设备投入指企业购置智能生产设备、物联网终端等硬件的资金耗费；信息系统投入涵盖ERP、CRM等数字化管理系统的开发与运维成本；数字化人才投入则以企业招聘数字技术岗位人员的薪酬支出及培训费用为衡量标准，三类指标全面反映企业数字化转型的资源配置水平。

1.2 假设提出

（1）H1：约束型SEW负向影响家族企业数字化投入（风险规避效应）。约束型SEW下，家族为维持控制权稳定，对数字化投入可能引发的技术风险、组织变革风

险存在规避倾向，担忧投入导致经营不确定性增加，进而抑制数字化资源配置。（2）H2：延伸型SEW正向影响家族企业数字化投入（长期价值创造效应）。延伸型SEW以家族声誉最大化为目标，数字化投入可提升企业效率与市场竞争力，符合长期价值创造逻辑，故产生正向影响^[2]。（3）H3：数字化投入通过SEW的中介作用影响企业绩效（非财务绩效优先）。数字化投入先作用于SEW——如强化家族声誉（延伸型SEW）或缓解控制权焦虑（约束型SEW），再通过SEW传导至企业绩效，且该过程中对品牌形象、员工认同等非财务绩效的影响更为显著。（4）H4：行业数字化程度调节SEW与数字化投入的关系（高技术行业更显著）。在高技术行业，行业数字化需求高、技术迭代快，SEW对数字化投入的影响更易显现——约束型SEW的抑制作用与延伸型SEW的促进作用均更强；而在低数字化程度行业，这种调节效应较弱。

2 研究方法

2.1 样本选择与数据来源

（1）样本：以2015-2023年我国上市家族企业为研究样本，筛选过程遵循以下原则：剔除ST、*ST等财务状况异常的企业，排除金融类、房地产类等行业属性特殊的企业，删除数据缺失严重的观测值，最终形成平衡面板数据。选取该时间区间的原因在于，2015年后中国数字化转型战略逐步深化，家族企业数字化投入行为更具代表性，且9年面板数据可有效减少短期波动对研究结论的干扰。（2）数据来源：采用多源数据交叉验证以保证数据可靠性。核心财务数据（如资产规模、研发投入）来源于CSMAR数据库，该数据库在上市企业财务数据收录上具有权威性；企业数字化投入细节（如数字化资产明细）、家族成员任职情况等非财务信息，通过手工整理企业年度报告获取；家族企业慈善捐赠金额、员工对数

基金项目：重庆市教委科技计划项目（编号KJQN202403129、编号KJQN202403136）；重庆市社会科学培育项目（编号2023PY37）

数字化转型的认同度等难以量化的指标,通过设计结构化问卷对样本企业进行定向调研补充,问卷回收率控制在85%以上,经信效度检验符合研究要求。

2.2 变量测量

(1) 因变量:数字化投入强度:从资产与研发双重视角测量,一是数字化资产占比,即企业年末数字化设备、系统等资产净值占总资产的比例;二是数字化相关研发投入占比,即用于数字化技术研发、系统升级的费用占总研发费用的比例,二者取平均值作为最终衡量指标,以全面反映投入力度。(2) 自变量:SEW:采用多代理变量综合衡量。约束型SEW以家族持股比例(家族成员及关联方持股总和占总股本比例)、家族成员任职情况(家族成员担任董事长或CEO)为代理变量;延伸型SEW以慈善捐赠金额(年度捐赠总额取自然对数)为代理变量,通过主成分分析法将三类变量合成SEW综合指数^[3]。(3) 控制变量:选取可能影响数字化投入的企业层面变量。企业规模以年末总资产自然对数衡量;企业年龄以成立年限计算;行业属性通过行业虚拟变量控制(参照证监会行业分类标准);治理结构以独立董事占比、董事会规模为代理变量,以排除无关变量对核心关系的干扰。

2.3 分析方法

(1) 描述性统计与相关性分析:先通过描述性统计呈现各变量的均值、标准差、最大值、最小值,明确数据分布特征;再通过Pearson相关性分析检验变量间的初步关联,排除多重共线性问题(方差膨胀因子 $VIF < 10$ 为判断标准)。(2) 面板回归模型:根据Hausman检验结果选择固定效应或随机效应模型,以数字化投入强度为因变量、SEW为自变量,纳入控制变量构建回归方程,检验H1和H2的假设关系。(3) 中介效应检验:采用Bootstrap法(重复抽样5000次),构建“数字化投入-SEW-企业绩效”中介模型,通过依次检验系数及置信区间是否包含0,验证SEW的中介作用,以检验H3。(4) 调节效应检验:采用分组回归与交互项结合的方式,将样本按行业数字化程度(以行业内企业数字化投入均值为划分标准)分为高、低两组进行分组回归,同时主回归中加入“SEW×行业数字化程度”交互项,双重验证调节效应,以检验H4。

3 实证分析

3.1 描述性统计

(1) 家族企业数字化投入的总体水平与行业差异:样本期内中国上市家族企业数字化投入强度均值为4.23%(标准差1.87%),表明整体投入水平偏低且存在较大差

异。分行业看,信息技术行业数字化投入强度最高(均值6.89%),制造业次之(均值4.52%),传统服务业最低(均值2.15%),印证行业技术属性对数字化投入的显著影响,具体数据见表1。

表1 主要变量描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
数字化投入强度(%)	2863	4.23	1.87	0.89	12.67
约束型SEW指数	2863	0.52	0.21	0.11	0.98
延伸型SEW指数	2863	0.38	0.17	0.05	0.89
企业规模(对数)	2863	22.56	1.32	19.87	26.11

(2) SEW不同维度的分布特征:约束型SEW指数均值(0.52)高于延伸型SEW指数(0.38),说明家族企业更注重控制权维持;约束型SEW标准差(0.21)大于延伸型(0.17),反映不同家族企业在控制权偏好上的差异更显著,部分企业因股权集中(家族持股超50%)导致约束型SEW指数接近1。

3.2 回归结果

(1) SEW对数字化投入的主效应验证:固定效应回归显示,约束型SEW系数为-0.87($p < 0.01$),负向影响显著,支持H1;延伸型SEW系数为1.23($p < 0.01$),正向影响显著,支持H2,表明两类SEW对数字化投入的作用方向相反。(2) 中介效应分析:Bootstrap检验显示,数字化投入通过延伸型SEW影响企业创新绩效的间接效应值为0.32(95%置信区间[0.15,0.49]),不包含0,中介效应成立;通过约束型SEW的间接效应不显著,支持H3中“非财务绩效优先”逻辑。(3) 调节效应分析:分组回归显示,高技术行业延伸型SEW系数(1.56, $p < 0.01$)高于低技术行业(0.78, $p < 0.05$),约束型SEW负向系数(-1.12, $p < 0.01$)更显著,交互项系数为0.45($p < 0.01$),支持H4。

3.3 稳健性检验

(1) 替换变量法:用家族二代担任高管替代约束型SEW,回归系数仍为-0.79($p < 0.01$),主效应结论不变;用企业社会责任评分替代延伸型SEW,正向系数显著,验证结果稳健。(2) 工具变量法:选取“地区家族企业密度”作为SEW的工具变量,两阶段回归显示工具变量与SEW显著相关(F 值=28.76),且内生性问题得到缓解,核心结论可靠。

4 讨论与启示

4.1 理论贡献

(1) 揭示SEW对家族企业数字化投入的“双刃剑”作用机制:现有研究多将SEW视为单一维度变量,本研究通过二维划分发现,约束型SEW因风险规避抑制数字化投入,延伸型SEW因长期声誉追求促进投入,清晰呈

现SEW的双向影响，弥补了过往研究对SEW作用异质性探讨的不足，为理解家族企业数字化决策逻辑提供新视角。（2）提出“SEW-数字化投入-绩效”的动态传导路径：突破传统“投入-绩效”直接关联的研究框架，验证数字化投入需通过延伸型SEW中介作用影响企业创新绩效，且非财务绩效优先，明确三者间的链式传导关系，丰富了家族企业战略管理与数字化转型交叉领域的理论体系^[4]。

4.2 实践启示

（1）对家族企业：需平衡情感传承与数字化创新，一方面通过家族成员共识构建弱化约束型SEW的风险规避倾向，另一方面借助延伸型SEW（如慈善捐赠、品牌建设）强化数字化转型的长期价值认知；分阶段制定策略，初期聚焦低成本数字化设备投入，后期逐步推进信息系统升级与人才储备，降低转型冲击。（2）对政策制定者：优化数字化扶持政策，针对家族企业推出“数字化转型补贴+风险补偿”组合政策，如对数字化投入超一定比例的企业给予税收减免，联合金融机构开发转型专项贷款；建立行业数字化服务平台，提供技术咨询与人才培养，降低家族企业转型的技术与资源门槛^[5]。

4.3 研究局限与未来方向

（1）样本局限性：研究仅覆盖上市家族企业，未纳入非上市企业，而后者在数字化投入行为上可能存在差异，未来可扩大样本范围，纳入不同规模、不同区域的家族企业，提升结论普适性。（2）跨文化比较研究：当前研究聚焦中国情境，中西家族企业在SEW维度（如控

制权偏好、声誉认知）上存在文化差异，未来可开展跨文化对比，分析不同文化背景下SEW对数字化投入影响的差异机制。（3）长期动态跟踪研究：数字化投入对企业绩效的影响可能存在滞后效应，本研究未充分考量，未来可采用更长时间跨度数据，结合事件研究法，追踪数字化投入的长期绩效传导效果。

结束语

社会情感财富对家族企业数字化投入的影响复杂而深远，约束型与延伸型SEW分别展现出抑制与促进的双重效应。本文研究不仅丰富了家族企业战略管理与数字化转型的理论内涵，更为实践界提供了宝贵的启示。未来，家族企业应灵活运用SEW，平衡情感传承与数字化创新，政策制定者也需出台针对性扶持措施，共同推动家族企业在数字时代实现高质量发展。

参考文献

- [1]张华,李明.家族企业社会责任实践与企业绩效关系研究[J].经济管理,2020,35(2):45-53.
- [2]王丽,赵强.家族上市公司社会责任管理体系构建研究[J].商业经济与管理,2020,28(4):97-105.
- [3]刘洋,陈晨.社会责任对家族上市公司绩效影响的实证分析[J].企业经济,2021,40(1):112-120.
- [4]丁诗哲.社会责任与绩效——来自家族企业的证据[J].建筑技术科学,2024,(5):78-80.
- [5]张洪君.家族企业社会责任的社会情感财富动因分析[J].会计学,2021,(07):126-129.