

内部审计视角下企业内部控制有效性评价与优化研究

李建业

中电科审计事务有限公司 北京 100080

摘要：内部审计以独立性为基础，承担监督与咨询双重职能，与企业内部控制的五要素协同运行形成互动关系。内部控制有效性评价从合规性、效率性、风险覆盖性三个维度展开，构建定量与定性相结合的评价指标体系，并运用风险导向审计、穿行测试及数据分析等方法。优化路径包括强化内部审计职能、动态完善评价体系、技术赋能审计协同以及培育合规文化。实施保障措施涉及治理结构优化、复合型人才培养及持续改进机制，形成从理论到实践的完整框架。

关键词：内部审计视角；企业内部控制；有效性

引言

内部审计与内部控制作为组织治理的重要组成部分，两者之间的互动关系直接影响企业运行的质量与风险防范能力。内部审计通过对控制活动的独立检查，识别设计缺陷与执行偏差，为管理改进提供依据；健全的内部控制则为审计工作提供可靠的证据支撑与效率保障。围绕两者关系的理论探讨，有助于明确内部审计在控制体系中的定位。进一步地，构建系统化的评价框架、设计切实可行的优化路径，并配以相应的实施保障措施，是提升内部控制有效性的关键环节，也是组织持续完善管理体系的现实需要。

1 内部审计与企业内部控制的理论基础

1.1 内部审计的核心职能与定位

内部审计要发挥好作用，独立性是个关键前提。这就要求它在组织架构里处于比较高的层级，跟被审计对象实质性地分开，确保审计人员在计划、执行和报告各个阶段都不会被不当干扰，这样才能做出客观公正的判断。与此同时，内部审计还承担着监督和咨询双重角色。监督职能主要是独立检查组织的活动和财务信息，找出偏差和不合规的地方；咨询职能则是在保持独立的前提下，提出改进建议和风险防范服务。独立性是双重角色能够有效发挥的基础，而双重角色的合理平衡又能提升内部审计在组织中的价值，让它既能守住合规这条线，也能帮着优化管理。两者是相互支撑的关系，不是彼此削弱，共同构成了内部审计职能的核心内容。

1.2 企业内部控制的构成要素与运行机制

控制环境奠定组织的管理基调和文化氛围，风险评估帮助识别和分析跟目标实现有关的各类威胁，控制活

动是把风险评估结果转化成具体的操作程序和措施，信息与沟通确保相关数据能准确及时地在各岗位之间传递，内部监督则是对控制运行情况持续进行检查和评估。这五个要素相互依存、协同发力，一起构成内部控制的完整框架。另外，内部控制还有动态适应性的特点，能随着组织内外部条件的变化主动调整控制目标和措施，避免制度僵化、跟实际情况脱节^[1]。协同作用保证了各要素之间的一致性，动态适应则让内部控制能持续贴合组织的实际运行状态。

1.3 内部审计与内部控制的互动关系

内部审计对内部控制履行监督和评价功能，通过独立检查各项控制活动的执行情况，来验证控制措施是不是按设计在运行，并在测试的基础上分析控制的有效程度，找出控制设计或执行中的缺陷，给管理层提供客观的改进依据。反过来，内部控制对内部审计的目标也有重要的支撑作用。健全有效的内部控制能提高各类交易和事项的可靠性与完整性，让内部审计在获取证据时更顺畅，同时审计人员也能把有限的资源优先配置到高风险领域。这两者之间形成了相互促进的良性循环：内部审计通过监督评价推动内部控制不断完善，而良好的内部控制又反过来降低审计风险、提升审计效率。

2 企业内部控制有效性的评价框架构建

2.1 内部控制有效性的评价维度

合规性维度看的是内部控制制度设计和实际执行之间到底符不符合，各项控制措施有没有按照既定要求被相关岗位准确履行，存不存在制度形同虚设或者执行流于形式的问题。效率性维度衡量资源利用和目标达成之间的匹配程度，考察内部控制是不是用合理的投入换

来了预期的控制效果,有没有控制过度造成资源浪费,或者控制不足导致目标实现不了的情况。风险覆盖性维度评估对关键风险点的识别和控制能力,判断内部控制能不能全面覆盖组织面临的主要风险领域,在重要风险环节有没有设置充分且恰当的控制措施。三个维度是相互补充的关系。合规性是基础保障,确保控制存在并且被执行;效率性体现经济合理性,避免控制本身变成负担;风险覆盖性则决定了控制的完整程度和针对性。

2.2 内部审计视角下的评价指标体系

定量指标包括缺陷率、整改完成率和流程优化效率。缺陷率反映内部控制中存在的设计缺陷和执行缺陷的数量及严重程度,是衡量控制质量的基础量化依据。整改完成率衡量已识别缺陷在规定期限内得到有效纠正的比率,体现组织对控制问题的响应能力和改进力度。流程优化效率则通过控制环节的调整频次和改进效果来评估内部控制的持续完善能力^[2]。定性指标涵盖管理层重视程度、员工合规意识和信息传递时效性。管理层重视程度体现为制度资源投入和整改决策的及时性,直接影响内部控制的执行环境。员工合规意识反映一线人员对控制要求的理解和执行意愿,是控制措施能否落地的重要因素。信息传递时效性评价控制信息在组织内部流动的速度和准确性。

2.3 评价方法的选择与组合

风险导向审计法的应用逻辑是把审计资源优先配置到风险较高的领域,根据风险评估结果确定控制测试的范围和深度,让评价工作更有针对性,提高审计效率,避免资源平均分配带来的低效问题。穿行测试和符合性测试有互补性。穿行测试追踪一项业务从起点到终点的完整处理过程,用来验证控制是不是真的介入了业务流程,各控制点之间衔接是否顺畅。符合性测试则针对某一个控制点重复检查,判断其执行的稳定性和一致性。两者结合,既能揭示控制流程的整体贯通情况,也能摸清关键节点的可靠程度。数据分析技术在评价中的渗透路径,是利用数据采集和处理手段对控制运行痕迹做系统化检查,通过识别异常模式和数据偏离来定位潜在的控制薄弱环节,从而提升评价的客观性、覆盖范围和精确程度。

3 企业内部控制有效性的优化路径设计

3.1 内部审计职能的强化策略

构建监督与服务双轮驱动模式,要求内部审计在履行合规检查职能的同时,主动往管理端延伸价值。监督职能确保控制活动的执行符合既定标准,服务职

能则聚焦于识别控制短板并提供改进方向,两者并行运转能避免审计工作陷入单纯查找问题的局限。推动审计成果向管理建议转化,就是说审计发现不能止步于罗列问题,而要经过系统梳理和分析,形成可操作的优化方案,并由专门的跟踪程序确保建议被管理层有效采纳和落地。这种转化需要建立标准化的成果传递渠道和反馈闭环,让审计报告中的结论能直接输入到组织的决策流程中,从而把审计价值从事后纠偏延伸做到事中改进和事前预防。

3.2 内部控制评价体系的动态完善

建立基于风险变化的评价指标调整机制,要求组织定期审视内外部风险格局的变动趋势,并据此对原有评价指标的权重和阈值做相应修正,让评价体系始终跟当前面临的主要风险保持匹配,避免用过时的指标导致评价失真。引入第三方评估增强评价客观性,是指内部审计之外的专业机构以独立身份对控制体系进行审视。第三方不受组织内部关系和利益格局的影响,能提供相对中立的判断,同时他们积累的跨领域经验也有助于发现组织自身难以察觉的控制盲区^[3]。动态调整和外部评估是相互补充的关系。前者保证评价体系能跟上时代变化,后者提升评价结论的公正性和可信度,两者共同推动内部控制评价从静态合规检查走向持续优化管理。

3.3 技术赋能下的审计与控制协同

大数据在风险预警中的应用,体现在对海量业务数据进行持续采集和实时分析。通过设定多维度阈值和关联规则,系统能自动识别偏离正常范围的交易模式与行为特征,在异常累积达到预警线时主动触发提示,这样就把风险识别的时间点大大往前推了。区块链技术对流程透明度的提升作用,源于它的分布式账本和不可篡改特性。关键控制环节的操作记录一旦写入链上,就被多方共同见证且无法单方面更改,任何后续访问都能追溯完整的操作痕迹,这给内部审计提供了高度可信的证据链条。大数据侧重风险的前瞻性识别,区块链侧重控制过程的可靠性保障,两者结合能明显降低信息不对称带来的审计风险,提升审计与控制协同的实时性和精准度。

3.4 组织文化对内部控制的支撑作用

培育全员参与的合规文化氛围,要求组织把控制意识渗透到各层级岗位的日常工作中,让员工不仅知道控制制度的具体要求,更能从内心认同合规的价值,这样在执行控制活动时就会从被动服从转向主动遵守,减少人为疏漏和刻意规避带来的控制失效。建

立跨部门协作的常态化沟通机制,意味着不同职能单元之间要构建固定化、制度化的信息交流渠道,及时共享控制运行中的异常情况和改进经验,避免因信息壁垒导致同一类风险在多个部门重复发生却得不到系统性解决^[4]。文化氛围解决的是执行意愿的问题,沟通机制解决的是协作效率的问题,两者共同作用能降低内部控制的运行阻力,让制度要求真正融入组织行为,从而提升整体控制效果。

4 内部控制优化方案的实施保障措施

4.1 治理结构层面的保障

审计委员会的独立决策权配置,要求这个机构在人员构成、议事规则和资源调度方面拥有不受管理层干预的自主空间。它能依据风险评估结果独立确定审计重点和频次,对审计发现的问题直接向决策层报告,避免因权力受限导致重要的控制缺陷被掩盖或者延后处理。董事会与管理层的权责边界划分,则是把内部控制的设计责任、执行责任和监督责任明确分配到不同主体身上。董事会负责审定控制制度的基本框架并监督整体运行状况,管理层承担具体控制措施的落地实施和日常维护,两者之间形成一种既分工又制衡的关系。清晰的权责划分能防止职责重叠带来的推诿现象,而审计委员会的独立决策则为内部控制提供了自上而下的监督权威,两者共同构成优化方案有效运行的治理基础。

4.2 人才队伍建设的保障

复合型审计人才的培养路径,应当兼顾审计专业能力和业务理解能力的同步提升。通过系统的岗位轮换和实务训练,让审计人员熟悉不同职能单元的运行逻辑,这样在检查控制活动时就能准确判断控制措施跟业务流程的契合程度,避免因业务隔阂产生误判。内部控制相关知识的全员培训体系,则是面向非审计岗位的员工,根据不同岗位的控制职责设计差异化的培训内容,让管理层掌握控制监督的方法,让一线操作人员了解本岗位的控制要点,让支持部门明确信息传递的规范性要求^[5]。专业人才培养解决的是审计判断的深度问题,全员培训解决的是控制执行的覆盖面问题,两者相互配合,能够从人力资源角度为内部控制优化提供持续的能力支撑。

4.3 持续改进机制的保障

定期开展内部控制自我评价与外部审计联动,指的是组织内部各单元按照统一标准对自身控制执行情况进行自查,同时由独立的外部机构从第三方视角进行复核。两者在时间安排和方法设计上保持衔接,自查结果为外部审计提供重点方向,外部审计结论反过来验证自查的准确性和完整性。建立缺陷整改的闭环管理流程,要求对评价中发现的每一项控制缺陷进行登记、定责、限期整改和效果复核。整改完成后由指定主体验证措施的落实程度,验证通过才能关闭缺陷记录,没通过的则重新进入整改环节。自我评价与外部审计联动保证了问题发现的全面性,闭环管理流程保证了问题从发现到解决的全过程可控,两者共同形成一个持续优化的长效机制。

结束语

内部审计与内部控制绑在一起,能给组织实现目标提供双重保障。从理论基础梳理到评价框架构建,再到优化路径设计和实施保障措施安排,各个环节是相互衔接、一层层递进的。独立性是内部审计能起作用的根源,五要素协同是内部控制运行的基础,而评价维度和方法的选择,则直接决定了问题找得准不准。优化路径这边,强调的是监督与服务并重、动态调整与技术赋能一起推进;实施保障则从治理、人才和机制三个层面把根基打牢。只有把这些要素系统性地整合起来,才能推动内部控制持续改进,把内部审计的深层价值真正发挥出来。

参考文献

- [1] 官婧. 内审视角下 A 房地产企业采购业务内部控制评价与优化研究 [D]. 四川: 西南交通大学, 2022.
- [2] 王晓慧. 审计视角下集团公司内部控制系统优化研究 [J]. 中国电子商情, 2025, 31(4): 19-21.
- [3] 赵泰轲. 上市公司内部控制审计否定意见的经济后果研究—以 *ST 凯撒为例 [D]. 重庆工商大学, 2024.
- [4] 张雅青. 基于风险管理的 A 公司内部控制优化研究 [D]. 新疆: 新疆农业大学, 2024.
- [5] 常丁心. 内部控制视角下乐山电力全面预算管理优化研究 [D]. 辽宁: 沈阳建筑大学, 2023.