

即刻种植牙法与常规种植牙法治疗牙齿缺失效果比较

刘 杰*

北京众美口腔门诊部 北京 102600

摘要:目的: 分析即刻种植牙法与常规种植牙法治疗牙齿缺失患者的临床效果。方法: 选取2019年11月至2020年11月我院收治的牙齿缺失患者122例。按照随机数字表法分为对照组和研究组, 每组61例对照组采用常规种植牙法治疗, 研究组采用即刻种植牙法治疗。比较两组临床效果、外观功能恢复时间与治疗天数、治疗前后种植体系稳定系数值 (ISQ) 变化及并发症发生率。结果: 治疗后, 研究组治疗总有效率 (93.44%, 57/61) 高于对照组 (70.49%, 43/61), 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 10.869, P < 0.05$); 研究组外观功能恢复时间与治疗天数短于对照组, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。治疗前, 两组ISQ值比较差异未见统计学意义 ($P > 0.05$); 治疗后3个月、6个月, 两组ISQ值均较治疗前提高, 且研究组高于对照组, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。研究组出现1例牙周脓肿, 对照组出现4例牙周脓肿、3例牙龈炎、2例牙齿松动; 研究组并发症发生率 (1.64%, 1/61) 低于对照组 (14.75%, 9/61), 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 6.971, P = 0.008$)。结论: 与常规种植牙法相比, 即刻种植牙法治疗牙齿缺失患者可提高临床效果, 促进外观功能恢复, 缩短治疗时间, 并可提高种植牙稳定性, 安全性更高。

关键词: 牙齿缺失; 即刻种植牙法; 常规种植牙法

引言

牙齿缺失是临床上非常常见的口腔疾病。随着我国临床医学技术的不断完善, 修复牙齿缺失的方法越来越多。最常见的是可拆卸的假牙、固定的假牙和植入式假体。其中植入义齿具有最高的应用价值, 其外在特征和颜色基本上接近天然牙。植入过程中没有必要磨削相邻的健康牙齿。植入后, 肺泡骨的吸收量可以大大减少, 患者购买功能得到改善, 使其得到大多数患者的青睐。一般来说, 植入体可以根据其植入和修复时间分为常规植入和即时植入。前者的发病量大, 应用范围广, 但治疗时间相对较长, 而后者的治疗时间较短。但植入后, 出现伤口愈合缓慢和炎症等副作用的可能性较大。为了进一步比较两种义齿植入方法的实际应用价值, 本研究选择122例缺牙患者为研究对象, 具体研究结果报告如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

选取2019年11月至2020年11月我院收治的牙齿缺失患者122例, 按照随机数字表法分为对照组和研究组, 每组61例。对照组男28例, 女33例; 年龄21~63 (42.13±2.05) 岁; 牙齿缺失时间1~6 (3.06±0.84) 年。研究组男31例, 女30例; 年龄20~65 (40.18±2.34) 岁; 牙齿缺失时间1~7 (3.21±0.91) 年。两组基线资料 (性别、年龄、牙齿缺失时间) 比较, 差异未见统计学意义 ($P > 0.05$)。本研究符合《赫尔辛基宣言》^[2], 且患者知情同意。(1) 纳入标准: ①经X线及临床诊断存在牙齿缺失; ②牙槽骨无显著缺损及骨折; ③需拔除因外伤引发的牙齿折断。(2) 排除标准: ①骨宽度不够无法进行种植牙齿者; ②种植牙区伴随牙龈撕裂; ③牙齿根部存在不同程度的炎症。

1.2 方法

对照组采用常规牙种植治疗, 首先采用x线观察患者牙槽骨和牙周炎状态, 然后提取受影响牙齿, 完全清除牙洞内的牙碎片, 并指示患者在拔牙后2~3个月内到医院进行后续调查, 观察牙洞的伤口愈合情况, 然后在确认牙种植标准得到满足后植入牙周炎。该研究组采用即刻牙种植治疗, 具体内容如下: 首先强调x线对患者肺泡骨和牙周炎状况进行详细研究, 然后切除患者牙周炎组织黏膜, 在x线直视下提取受影响的牙齿。在此期间应注意保护肺泡骨, 以减少出血量, 避免感染。提取受影响的牙齿时应注意柔和的路径, 严禁剧烈摇晃以避免剧烈疼痛。拔牙后按常规用0.9%氯化钠溶液冲洗, 以完全去除牙齿碎片、造粒组织等。准确测量齿颈宽度和齿根长度, 并根据测量结果选择合适的种

*通讯作者: 刘杰, 1982年8月, 汉族, 天津, 北京众美口腔门诊部, 主治医师。研究方向: 种植牙。

植体。使腭裂壁1/3的种植锅沿平行于唇腭裂壁的方向。最好把植入物准确地放入植入物锅，完成创面缝。

1.3 观察指标

①临床效果。②外观功能恢复时间与治疗天数。③治疗前、治疗后3个月、治疗后6个月均采用种植体系稳定系数值 (ISQ) 评估患者种植体系稳定性, 分数越高, 稳定性越强。④并发症发生率。

1.4 统计学方法

采用SPSS22.0对研究对象采集的数据进行分析处理, 计量数据采用($\bar{x} \pm s$)表示; 计数资料采用%表示, 使用 χ^2 对数据进行校验; $P > 0.05$ 为差异无统计学意义。

2 结果

2.1 两组临床效果比较

研究组治疗总有效率 (93.44%, 57/61) 高于对照组 (70.49%, 43/61), 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 10.869, P < 0.05$)。见表1。

表1 对照组与研究组牙齿缺失患者临床效果比较[例 (%)]

组别	例数	显效	缓解	无效	总有效
对照组	61	17 (27.87)	26 (42.62)	18 (29.51)	43 (70.49)
研究组	61	24 (39.34)	33 (54.10)	4 (6.56)	57 (93.44)

2.2 两组外观功能恢复时间与治疗天数比较

研究组外观功能恢复时间与治疗天数短于对照组, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。见表2。

表2 对照组与研究组牙齿缺失患者外观功能恢复时间与治疗天数比较 ($d, \bar{x} \pm s$)

组别	例数	外观功能恢复时间	治疗天数
对照组	61	24.81±2.52	31.42±3.37
研究组	61	17.12±1.84	21.03±2.06
<i>t</i> 值		19.249	20.545
<i>P</i> 值		<0.01	<0.01

2.3 两组ISQ值比较

治疗前, 两组ISQ值比较差异未见统计学意义 ($P > 0.05$); 治疗后3个月、6个月, 两组ISQ值均较治疗前提高, 且研究组高于对照组, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。见表3。

表3 对照组与研究组牙齿缺失患者 ISQ 值比较 ($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	治疗前	治疗后3个月	治疗后6个月
对照组	61	63.56±5.29	64.54±5.34	66.35±6.01
研究组	61	63.84±5.31	67.03±5.89	71.45±7.59
<i>t</i> 值		0.292	2.446	4.114
<i>P</i> 值		0.771	0.016	<0.01

2.4 两组并发症发生率比较

研究组出现1例牙周脓肿, 对照组出现4例牙周脓肿, 3例牙龈炎, 2例牙齿松动; 研究组并发症发生率 (1.64%, 1/61) 低于对照组 (14.75%, 9/61), 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 6.971, P = 0.008$)。

3 讨论

牙齿缺失在口腔科中十分常见, 多是由于发育异常、龋齿、牙周病、外伤等原因导致, 会对患者的语言功能、咀嚼功能及外观造成影响, 同时还会加重其胃肠道负担, 容易引发胃肠道疾病。近些年, 受到饮食结构改变等诸多因素影响, 牙齿缺失的发病率急剧增加, 受到广泛关注^[1]。牙齿脱落不仅影响患者面部美容, 还可能导致肺泡骨萎缩、营养不良、邻近牙齿移位等不良状况。严重病例甚至可能影响其咀嚼和消化功能, 从而导致患者生活质量严重恶化。过去, 常规牙种植方法主要用于诊所的牙齿填充和修复治疗, 即拔牙、清理牙齿洞后立即未采取任何措施, 而是在伤口

完全愈合后进行了义齿种植(时间约为3个月)。虽然这种治疗方案有助于减少伤口的炎症反应(尤其是大面积牙齿缺失患者),但在等待伤口愈合的同时容易受到各种外部因素的影响,导致口腔粘膜病变、味觉迟缓等不良状况,肺泡骨在等待过程中也会逐渐自行吸收,从而容易影响假体植入的成功率和稳定性^[4]。以往临床对牙齿缺失主要使用常规种植牙法,可起到一定效果,但该治疗稳定性较差,且在制备期间会破坏自然牙的结构。另外随着使用时间延长,口腔环境不断改变,很容易产生嵌塞食物的情况,难以有效处理,需要将其拆下进行维修,且佩戴期间患者很容易出现各种并发症,对其身体健康造成很大影响^[5]。此外,义齿植入术后需要很长时间,牙植入组织融合才会对患者的治疗依从性产生明显影响。因此,临床上引入了即时植入法,使患者能够选择。即刻牙种植优于传统牙种植^[6]。即时牙种植法弥补了传统牙种植法治疗时间长的缺点。拔牙后可以在新鲜牙龈上植入假牙,这不仅大大缩短了治疗时间,而且有助于促进植入床的形成,确保牙种植的成功率和稳定性。此外,这种治疗方法可大大减少牙槽骨昂贵的骨缺损,缓解患者治疗过程中的疼痛感受,显著提高治疗依从性和预后质量。即刻种植牙法主要采用微创动力系统将患牙拔除,可保护牙槽骨,减少牙槽骨出血量,缩小创口大小,缓解患者疼痛,进一步降低感染,安全性较高。

4 结束语

综上所述,与常规种植牙法相比,牙齿缺失患者应用即刻种植牙法的效果更加理想,能够有效修复缺损,恢复患者的口腔功能,且安全性更高,值得推广应用。

参考文献:

- [1]刘一.牙齿缺失应用即刻种植牙法与常规种植牙法治疗的对比分析[J].当代医学,2019,25(36):23-25.
- [2]华一峰,张瑞智,余波,赵蛟,赵明莉.牙齿缺失患者行即刻种植牙法与常规种植牙法治疗的临床疗效比较研究[J].贵州医药,2019,43(11):1773-1775.
- [3]高敏,宋明文.牙齿缺失患者行即刻种植牙法与常规种植牙法治疗的临床疗效比较分析[J].全科口腔医学电子杂志,2019,6(26):30.
- [4]杨娜.即刻种植牙的临床研究进展[J].医疗装备,2019,32(12):189-190.
- [5]王芳芳,苗喜顺,孙小艳,王在智.即刻种植和常规种植治疗外伤性前牙冠折的疗效对比[J].医学理论与实践,2019,32(06):866-867.
- [6]刘燕.牙齿缺失修复中即刻种植和常规种植的效果比较研究[J].全科口腔医学电子杂志,2018,5(18):27-28.
- [7]石小磊.牙齿缺失患者行即刻种植牙法与常规种植牙法治疗的临床疗效比较分析[J].全科口腔医学电子杂志,2018,5(16):8+22.