

G60科创走廊商务楼控烟卫生监督巡查模式探究

云邳智¹ 何晓燕² 李嘉凌² 施佳伟²

1. 上海市松江区新桥镇社区卫生服务中心 上海 201612

2. 上海市松江区疾病预防控制中心(上海市松江区卫生健康监督所) 上海 201620

摘要: 通过社区卫生监督协管员对商务楼控烟工作的巡查和指导,提高商务楼控烟的成效。**方法:** 卫生监督协管员按照计划,对物业公司进行控烟管理工作的指导,对室内公共场所实地巡查其控烟状况,对室内吸烟人员进行控烟宣教和劝阻并进入相关企业进行控烟巡查和指导,定期开展控烟宣传活动。**结果:** 研究区域的各项指标变化如下,无烟蒂率由81.83%上升至89.83%,商务楼内吸烟者违法吸烟阳性率由2023年的0.94%下降至2025年的0.81%,下降了0.13个百分点;商务楼内吸烟者控烟知识知晓率由2023年的82.49%增长至2025年的89.77%,商务楼控烟工作满意率由2023年的57.39%增长至2025年的63.40%。**结论:** 通过卫生监督协管员的巡查,商务楼控烟工作有了显著的成效,应继续加强对商务楼的控烟巡查,并提升控烟巡查在卫生监督协管工作的绩效考核比重。

关键词: 商务楼控烟;卫生监督巡查;无烟蒂率;反感;投诉

引言:商务楼宇作为城市科创与办公核心场景,室内吸烟与二手烟暴露问题突出,控烟监管存在取证难、协同弱、长效不足等痛点。依托G60科创走廊建设契机,探索基层卫生监督协管常态化巡查模式,对完善无烟环境、提升公共卫生治理效能具有重要实践价值。

吸烟对人体的危害毋庸置疑^[1],遍布城市的高楼大厦,内部其实大多存在室内吸烟行为,有分析报告指出,上海市来自商务楼和住宅楼的控烟线索占比达到了44.23%^[2],上海市闵行区一项研究显示,在区卫生健康部门负责的控烟投诉中,有85.90%来自室内工作场所和室内商业场所^[3],这些室内工作场所和商业场所都分布在各种商务楼内。卫生健康部门负责各级各类医疗机构以及除教育、文化等其他六部门管辖范围外的公共场所、工作场所的控烟监督执法工作。有一项针对上海全市的研究报告指出,全市所有的控烟投诉中来自餐厅和写字楼的数量最多,而卫生健康部门办理的投诉工单数量最多,达到了29.90%。商务楼的控烟工作,不仅仅是卫生监督员处理控烟工单这一项工作,还有商务楼控烟的日常管理工作,包括对商务楼内从业人员的控烟宣传教育工作、禁烟标识的张贴、室外吸烟点的设置及指引标识张贴、劝阻室内吸烟、对烟蒂烟灰的清洁等,这些商务楼控烟的日常管理工作需要卫生监督协管员定期巡查,巡查时发现问题还需及时给出相应的指导意见。卫生监督协管工作是国家基本公共卫生服务的组成部分,在上海,公共场所巡查和控烟场所巡查也被纳入了卫生监督协管工作,上海的卫生监督协管员需要承担更多的日常巡查工作。同时,做好卫生监督协管工作也是筑牢基层监管工作网底的重要内容。因此,

本研究旨在通过卫生监督协管员定期对商务楼物业、从业人员、入驻单位的巡查和指导的模式,来评估其对商务楼控烟工作的效果。

1 对象与方法

1.1 对象

G60科创走廊新桥区域商务楼内的物业公司、入驻单位及工作人群,下文用研究区域替代G60科创走廊新桥区域。本研究抽样调查样本量充足,通过伦理审核。

1.2 方法

1.2.1 卫生监督巡查模式

对于商务楼物业公司,卫生监督协管员在物业公司工作人员的陪同下,巡查商务楼内公共场所的各个点位,比如地下车库、消防通道、消防前室、厕所、走廊、电梯厅等,巡查是否有张贴禁烟标识,是否有烟蒂等吸烟相关的证据,并将巡查到的点位建立档案,纳入研究,进行前后对比;巡查物业公司的控烟管理制度及室内禁烟承诺书等资料。对于室内吸烟人员,主要采用在物业公司工作人员的陪同下,在商务楼室内公共场所巡查是否有人正在吸烟;以及和物业一起在烟蒂、痰渍较多的点位安装摄像头拍摄这两种方法;物业和入驻单位自己上报室内吸烟人员的方法经前期巡查工作证明不可靠,已被排除。查到室内正在吸烟人员后先进行控烟劝阻和宣教,然后登记其联系方式。对于商务楼入驻单位,则在同一楼层有投诉或同一楼层发现室内吸烟行为时,由卫生监督协管员直接进入单位进行控烟巡查,巡查单位室内工作场所的控烟工作开展情况,并发放控烟宣传品,要求全单位所有人员都需学习控烟知识,并完

成学习考核。

1.2.2 吸烟人员随访

对正在室内吸烟的人员、通过禁烟承诺书主动上报的吸烟人员、通过调查问卷得知的吸烟人员以及监控拍摄到且已核实的吸烟人员，进行定期随访，通过短信和微信发送各种控烟知识。

1.2.3 从业人群控烟知识宣传

在不同的地方定期开展控烟知识宣传，通过控烟知识问卷学习的方式，获得吸烟者联系方式，宣传控烟知识，同时也能提高研究区域从业人群的控烟知识知晓率。

1.3 统计分析

所有收集到的数据录入Excel电子表格，建立数据库，最后用SPSS 20.0统计软件进行分析，对上级部门公示的投诉数据采用Fisher精确检验。

2 结果

2.1 商务楼室内禁烟点位基本情况

室内禁烟点位的无烟蒂率由81.83%上升至89.83%，有统计学意义($P < 0.001$)，但室内禁烟点位的违法吸烟阳性率虽然从0.95%下降至0.81%，但差异无统计学意义($P > 0.05$)，尚不能认为其发生了显著下降，详见表1。

表1 G60科创走廊新桥区域商务楼室内禁烟点位关键指标比较

指标	年份	巡查点位总数	阳性数	阳性率	χ^2 值	P值
无烟蒂率	2023	2213	1811	81.83%	36.19	< 0.001
	2025	2213	1989	89.83%		
违法吸烟阳性率	2023	2213	21	0.95%	0.29	0.590
	2025	2213	18	0.81%		

2.2 商务楼从业人群的控烟知识知晓率和对控烟工作的满意度情况

商务楼从业人群的控烟知识知晓率由82.49%提升至89.77%，有统计学意义($\chi^2 = 66.91, P < 0.001$)，确实提高了。主要表现在对吸烟无害是错的、少量接触二手烟有害、通风/净化器不能消除二手烟的危害这三个知识

点的提高上。而室内吸烟投诉电话、长期吸烟的人戒烟要趁早、吸烟会导致多种疾病这三个知识点则在2023年就有90%以上的知晓率，2025年并没有继续提升，详见表2。从业人群对控烟工作的满意度由2023年的57.39%上升至2025年的63.40%，但并无统计学意义($\chi^2 = 3.13, P = 0.077$)。

表2 G60科创走廊新桥区域商务楼办公人员控烟知识知晓率比较

控烟知识	调查年份	调查人次	正确人次	知晓率(%)	χ^2 值	P值
室内吸烟投诉电话是哪个	2023	284	270	95.07	0.28	0.595
	2025	746	703	94.24		
吸烟无害论是错的	2023	284	227	79.93	10.32	0.001
	2025	746	660	88.47		
长期吸烟的人戒烟要趁早	2023	284	261	91.90	0.78	0.376
	2025	746	698	93.57		
吸烟会导致多种疾病	2023	284	270	95.07	1.45	0.229
	2025	746	695	93.16		
少量接触二手烟有害	2023	284	234	82.39	11.56	< 0.001
	2025	746	674	90.35		
通风/净化器不能消除危害	2023	284	194	68.31	13.25	< 0.001
	2025	746	588	78.82		
总知晓率	2023	1988	1640	82.49	66.91	< 0.001
	2025	4476	4018	89.77		

备注：2023年的通风与净化器不能消除二手烟危害是两道题，2025年将其进行了合并。

2.3 商务楼从业人群对室内吸烟的态度情况和吸烟率

商务楼从业人群中的不吸烟人群在2023年和2025年都对室内吸烟行为更加反感，但在劝阻倾向和投诉意愿

上，吸烟人群与不吸烟人群则并无统计学上的差异，虽然看起来不吸烟人群的劝阻倾向和投诉意愿看起来更高，详见表3。商务楼从业人群的吸烟率则从2023年的

15.49%升高至2025年的18.77%，但并无统计学意义 ($\chi^2 = 1.49, P = 0.223$)。

表3 G60科创走廊新桥区域商务楼从业人群对室内吸烟行为态度比较

态度维度	年份	吸烟人群-是/总	不吸烟人群-是/总	χ^2 值	P值	χ^2 值 (OR值的交互检验)	P值
反感与否	2023	27/44 (61.36%)	224/240 (93.33%)	37.23	< 0.001	0.43	0.512
	2025	103/140 (73.57%)	574/606 (94.72%)	61.00	< 0.001		
劝阻倾向	2023	15/44 (34.09%)	102/240 (42.50%)	6.12	0.013	0.41	0.521
	2025	77/140 (55.00%)	349/606 (57.59%)	0.30	0.583		
投诉意愿	2023	1/44 (2.27%)	29/240 (12.08%)	3.75	0.053	0.68	0.411
	2025	5/140 (3.57%)	48/606 (7.92%)	3.26	0.071		

3 讨论

经过卫生监督协管员的努力，研究区域的无烟蒂率得到了较为显著的提升，这主要归功于物业公司加强了对公共场所的清扫，每日多次清扫，能及时扫掉地上的烟蒂。但室内禁烟点位的违法吸烟阳性率并无统计学意义上的降低，巡查时仍然时不时能查到有人正在室内吸烟，而且经过多次巡查，室内吸烟者变得更善于及时毁灭吸烟证据，比如将燃烧的烟蒂放入裤兜并徒手掐灭，或者迅速逃离，在光线昏暗的消防通道和消防前室，卫生监督协管员拍摄正在吸烟的证据有一定的难度。采用安装摄像头的方法虽然也能拍到正在吸烟的人员，但很难做到及时进入附近企业，过一两天进入企业排查时，企业大多不承认是自己公司的员工，卫生监督协管员无法逐一核对每个员工，困难较大。经过多次巡查，发现最好的巡查方法还是当场查获室内吸烟行为，拍照或录视频取证但当场不声张，直到确定吸烟人员所在的具体单位时，再进入其单位进行控烟巡查，获取吸烟者的联系方式。

G60科创走廊新桥区域控烟投诉2023年8宗、2025年

20宗，增幅150%，泊松检验显示显著上升 ($P < 0.05$)；重复投诉率与地址重复占比年度间无统计学差异。投诉增多源于疫情后空气质量诉求回升、企业入驻率提升，部分难点点位整改不力，违规吸烟便捷性导致反复投诉，随访效果有限。商务楼控烟需多部门协同，推进常态化、责任化落实。

参考文献

- [1] 上海市爱国卫生运动委员会办公室. 2024年度上海市公共场所控烟状况白皮书[R]. 上海: 上海市健康促进中心, 2025: 15-28.
- [2] 袁静宜, 乐坤蕾, 胡亚飞, 陈德, 黄智勇. 上海市市民控烟线索征集反馈平台(“控烟热力地图”)工单分析[C]// 中国控烟与健康协会. 第二十五届全国控烟与健康学术研讨会论文摘要汇编. 上海市健康促进中心; 上海市卫生健康委员会; 2024: 2
- [3] 黎楚湘, 励晓红, 陈修斌, 等. 上海市闵行区2018—2021年控烟投诉情况分析[J]. 健康教育与健康促进, 2022, 17(6): 633-636.