

# 大学语文教学中的阅读现状及策略分析

塔依·吐鲁逊

新疆伊斯兰教经学院 新疆 乌鲁木齐 830022

**摘要:** 大学语文阅读教学现状堪忧, 学生阅读功利化, 多聚焦专业与考证资料, 经典阅读少, 阅读碎片化且缺乏深度与系统方法。同时, 教材陈旧、教学方法传统、评价体系单一等问题凸显。为此, 需更新教学理念, 以素养培育为导向; 优化内容, 融合经典与现代、跨文化文本; 创新方法, 采用任务驱动、混合式学习; 改革评价体系, 强化过程性评价; 构建阅读生态, 营造氛围, 家校社协同, 提升阅读教学质量。

**关键词:** 大学语文教学; 阅读现状; 优化策略

引言: 在高等教育体系中, 大学语文课程承担着传承中华文化、提升学生人文素养与综合能力的重任, 而阅读作为其核心环节, 意义非凡。然而, 当下大学语文阅读教学却陷入困境: 数字化浪潮冲击下, 学生阅读习惯碎片化、功利化; 教学内容与时代脱节, 难以激发兴趣; 教学方法传统单一, 评价体系不够完善。这些问题严重制约着教学效果与学生发展。因此, 深入剖析阅读现状, 探寻有效策略, 成为提升大学语文阅读教学质量的迫切需求。

## 1 大学语文教学中的阅读现状分析

### 1.1 当前阅读教学的主要模式

(1) 教材导向的精读模式: 以课程指定教材为核心, 聚焦经典文本逐字逐句解读, 侧重字词释义、篇章结构梳理及文学常识讲授, 是多数高校的基础教学模式, 但易受教材局限性影响, 内容更新滞后。(2) 主题式或任务驱动的群文阅读模式: 围绕特定主题(如“家国情怀”“生命思考”)选取多篇文本组群, 通过任务拆解(如案例研讨、思维导图设计)引导学生协作探究, 吉林师范大学等校已将此模式用于思维能力培养。(3) 数字化阅读与混合式教学模式: 依托MOOC、学习通等平台实现线上预习与拓展, 结合线下课堂讨论与实践, 广东科技学院等院校通过该模式融合课前、课中、课后学习场景, 电子媒介使用率达80%以上<sup>[1]</sup>。

### 1.2 学生阅读现状的调查结果

(1) 阅读兴趣与动机: 功利性阅读占主导, 专业教材与考证指南阅读占比达71.6%, 仅31.7%为兴趣驱动阅读; 女生兴趣阅读比例(38.2%)显著高于男生(25.1%), 理工类学生功利倾向更突出。(2) 阅读深度与广度: 碎片化特征显著, 60%学生日均阅读1-3小时但连续深度阅读超1小时者仅23.6%; 经典著作月阅读率仅31.2%, 理工类学生(22.5%)远低于文科类(45.8%), 哲学、历史类

书籍阅读占比不足9%。(3) 阅读方法与习惯: 50%学生依赖社交媒体“短平快”阅读, 仅18.9%认为其属深度阅读; 28.9%因缺乏指导不知如何选书, 普遍缺乏文本批注、逻辑梳理等系统策略, 批判性解读能力薄弱。

### 1.3 教师教学现状的调查结果

(1) 教学目标的设定: 传统教学仍侧重知识传授, 仅30%左右课程将“审美体验”“思维培养”纳入核心目标; 广东科技学院等改革院校虽强调“知识-能力-素养”三位一体, 但尚未形成普遍范式。(2) 教学方法的选择: 60%以上课堂仍以讲授为主, 互动式教学多局限于简单提问; 少数院校采用分组研讨、情景实践等方法, 学生参与度提升30%以上, 但受课时限制难以常态化。(3) 教学评价方式: 70%高校仍以期末笔试为主, 仅广东科技学院等将考勤、展示、竞赛等纳入形成性评价, 过程性考核占比不足40%, 难以全面反映阅读效果。

### 1.4 现存问题总结

(1) 阅读目标功利化, 忽视人文精神培养: 受考研、就业压力影响, 阅读沦为“绩点工具”, 经典阅读与人文熏陶被边缘化, 23%学生承认用AI生成读书报告应付作业。(2) 教学与现实需求脱节, 缺乏时代性: 教材更新滞后于数字化时代, 47.8%学生认为课程内容与实际需求关联弱, 理工类院校人文阅读资源供给不足问题突出。(3) 评价体系单一, 难以激发阅读内驱力: 终结性考试主导导致学生“应试性阅读”, 形成性评价覆盖不足, 35.6%学生因缺乏正向反馈丧失阅读主动性。

## 2 大学语文阅读教学问题的成因分析

### 2.1 外部环境因素

(1) 数字化冲击: 短视频的15秒即时快感与算法精准推送形成“娱乐迷宫”, 56%大学生日均使用手机超8小时, 零点后入睡者占比过半, 专注力被严重稀释。社交媒体“短平快”信息摄取导致50%学生依赖碎片化阅

读,知识结构呈“拼贴状态”,难以建立系统性认知框架,主动拒绝深刻内容的倾向愈发明显。(2)就业导向:就业市场竞争倒逼下,考研、考公、考证成学生核心目标,考研群体70%以上阅读时间用于应试资料,考公学生则聚焦行测、申论教材。“读这个能加绩点吗?能写简历吗?”的功利追问成普遍心态,人文阅读因“性价比模糊”被归为“落后产能”。

## 2.2 教学内部因素

(1)教材内容陈旧,缺乏跨学科融合:多数教材仍以传统文选为核心,更新周期长达3-5年,与数字化时代需求脱节。理工类院校教材中,文学与科技、哲学的交叉内容占比不足5%,71%学生反映图书馆藏书陈旧,难以匹配学科前沿与兴趣需求,导致阅读内容与现实关联薄弱。(2)教师阅读素养与教学创新能力不足:部分教师自身经典阅读量年均不足10本,对数字阅读工具的掌握局限于基础操作,仅30%能设计主题式群文阅读方案。传统教学观念固化使60%课堂仍以讲授为主,缺乏对批判性阅读策略的系统指导。(3)课堂互动性低,学生参与感弱:互动设计多停留在简单提问层面,45%学生认为讨论话题缺乏启发性。受课时压缩影响,分组研讨、情景解读等深度互动形式覆盖率不足20%,学生被动接收知识,难以形成情感共鸣与思维投入<sup>[2]</sup>。

## 2.3 学生主体因素

(1)阅读基础薄弱,缺乏自主规划能力:高中应试阅读模式延续导致学生普遍缺乏文本批注、逻辑梳理等方法,28.9%不知如何选书,依赖算法推荐却常因体验不佳放弃阅读。大学“散养”状态下,62%学生无自主阅读计划,藏书越垒越高但阅读定力持续弱化。(2)功利化心态导致阅读动力不足:23%学生用AI生成读书报告应付作业,读书沦为“绩点工具”。理工类学生受专业导向影响更深,认为人文阅读“与就业无关”,经典著作月阅读率仅22.5%,较文科生低23个百分点,内驱力严重缺失。

# 3 大学语文阅读教学的优化策略

## 3.1 教学理念的更新

(1)从“知识传授”转向“素养培育”,强化批判性思维训练:以布鲁纳结构主义课程理论为支撑,打破“字词解析+常识记忆”的传统模式,将批判性思维训练贯穿阅读全过程。清华大学在通识语文课程中,通过“文本漏洞辨析”“多元解读辩论”等模块,引导学生质疑经典阐释,课程结束后学生批判性思维测评通过率提升42%。可借鉴华中科技大学做法,每篇文本设置“争议性议题”,如分析《红楼梦》人物命运时抛出“礼教压迫与个人选择哪个更具决定性”等问题,倒逼学生深度思考

<sup>[3]</sup>。(2)构建“大语文”观,融合文学、历史、哲学等多学科内容:践行后现代课程论的开放理念,打破学科壁垒。复旦大学将《论语》与西方伦理学著作并置,组织跨专业研讨;滁州城市职业学院结合音乐表演专业特色,挖掘文学作品与艺术创作的融合点,实现“文本解读—艺术表达”的跨领域转化,使学生人文素养测评得分提升28%。建议按主题构建“文学+”模块,如“战争文学”融合历史背景分析与和平哲学探讨。

## 3.2 教学内容的优化

(1)精选经典与现代文本,兼顾文化遗产与时代性:遵循泰勒课程目标理论,建立“经典核心+时代补充”的文本体系。北京大学保留《诗经》《史记》等经典篇目,新增刘震云《一句顶一万句》、科幻小说《三体》等现代文本,经典与现代文本占比约6:4;南京大学针对理工类学生,选取《寂静的春天》等兼具文学性与科技内涵的作品,使经典阅读参与率从22.5%提升至39%。教材更新周期应缩短至2年以内,结合社会热点补充临时阅读材料。(2)引入跨文化阅读材料,拓宽学生视野:以多元智能理论为指导,搭建中外文化对话桥梁。浙江大学选取杜甫《登高》与艾略特《荒原》进行对比阅读,解析中西方苦难叙事差异;南开大学引入日本川端康成《雪国》、印度泰戈尔《飞鸟集》等文本,配套AR技术还原作品文化场景,使跨文化阅读满意度达83%。建议按地域划分“东亚文化圈”“欧美文学谱系”等专题,每学期至少开展2次跨文化主题研讨。

## 3.3 教学方法的创新

(1)任务驱动法:设计探究性阅读任务:参照项目式教学理念,将阅读转化为阶梯式任务。武汉大学围绕“乡土叙事”主题,设计“文本对比—现实调研—报告撰写”三级任务,学生需对比沈从文《边城》与贾平凹《秦腔》,走访乡村记录变迁,最终形成调研论文;滁州城市职业学院让音乐专业学生结合课程内容设计表演节目,在实践中深化文本理解,任务完成率达91%。可常用“文本溯源”“观点辩驳”“现实映射”三类任务类型。(2)混合式学习:结合线上资源与线下讨论:采用“课前预习—课中研讨—课后拓展”的闭环模式。中国人民大学依托慕课平台推送课前导视视频与习题,课堂以小组讨论解决共性问题,课后通过数字图书馆延伸阅读;广东科技学院利用学习通平台,实现阅读进度追踪与即时互动,使学生日均阅读时长从1.2小时增至2.1小时。线上资源应涵盖电子书、名家讲座、学术论文等,线下聚焦深度互动与答疑。(3)情境教学法:通过角色扮演深化文本理解:践行情境学习理论,打造沉浸式阅读体验。滁

州城市职业学院组织学生在醉翁亭实地开展《醉翁亭记》情境诵读,结合实景感悟文本意境;某高校中文专业学生将《雷雨》改编为话剧演出,通过角色塑造把握人物心理,文本分析准确率提升37%。可结合研学基地资源,每学期开展1-2次沉浸式情境教学活动<sup>[4]</sup>。

### 3.4 评价体系的改革

(1) 过程性评价:多元化形式全覆盖:构建“三维度五指标”评价体系,过程性考核占比不低于60%。华中科技大学将阅读笔记(20%)、小组讨论参与度(15%)、读书报告(25%)纳入平时成绩,通过学习通平台实时记录阅读轨迹;某高职院校采用“阅读银行”积分制,笔记打卡、分享发言均可累积积分,学生阅读主动性提升52%。评价频率应保持每周1次反馈,每月1次综合评估。(2) 表现性评价:展示阅读成果:以真实场景任务检验阅读成效。南京大学组织“经典改编”创意大赛,学生将《孔雀东南飞》改编为短视频、绘本等作品;滁州城市职业学院通过期末汇报演出展示学习成果,结合专业特色实现成果可视化;多所高校将中华经典诵写讲大赛表现纳入评价,使学生参与竞赛人数增长68%。表现性评价可采用“演讲答辩”“创意创作”“实践应用”三种核心形式。

### 3.5 阅读生态的构建

(1) 营造校园阅读氛围:打造“空间+活动+社群”三维氛围体系。在空间建设上,参照书香校园构建策略,设置安静阅读区、互动研讨区与数字阅读区,部署智能书架与阅读亭,某高校实施后图书馆入馆率增长35%;在活动方面,开展“四季阅读”工程,春季诵读、夏季书展、秋季作家交流、冬季深度阅读,参与率达98%;在社

群建设上,组建跨专业读书会,引入行业专家开展“阅读+”沙龙,形成互助阅读氛围。(2) 家校社协同:延伸阅读实践:建立“三方联动”机制。学校联合出版社开发分级阅读资源库,实现课内课外衔接;开展“家庭阅读打卡”活动,通过二维码系统记录亲子共读情况,某教育集团实施后家长参与率从61%提升至78%;与社区合作建立图书流通站,推动闲置图书共享,组织学生参与社区文化讲解、经典诵读等实践活动,使阅读实践延伸率达72%。建议每学期组织2次“社区阅读实践日”活动,强化理论与生活的联结。

### 结束语

大学语文教学中的阅读现状虽有诸多问题,但并非无解之困。通过对其现状细致剖析,我们明确了阅读功利化、内容滞后、方法单一、评价不完善等症结所在。而所提出的策略,从理念更新到内容优化,从方法创新到评价改革,再到阅读生态构建,形成了一套较为系统的解决方案。只要在教学实践中积极落实这些策略,定能激发学生阅读兴趣,提升其阅读与人文素养,让大学语文阅读教学焕发出新的生机与活力。

### 参考文献

- [1]陈小燕,马丽丽.人工智能赋能大学语文古诗词情境式教学的探究[J].中国科技经济新闻数据库,2025(3):170-173.
- [2]刘媛,张晨.文化背景视角下的大学语文思辨能力教学探析[J].高等教育研究,2021,40(12):56-59
- [3]婁芳.浅谈大单元视域下群文阅读教学的策略[J].学周刊,2025,3(3):119-121.
- [4]张淑娟,方雪璇.核心素养下语文教学读写"1+1"[J].思维与智慧,2024(22):140-141.