

信息时代高校教育的创新策略研究

常丽伟

西安翻译学院 陕西 西安 710105

摘要: 数字与智能技术不断融入校园,让高校教学形态、培养方式都发生了改变,原有教育模式已经跟不上人才培养的要求。本文结合当下教育特点,分析高校教学现存问题,从多方面探索改进思路,给出相应优化办法,也可为院校教学提质发展提供一定借鉴。

关键词: 信息时代; 高校教育; 教学创新; 人才培养; 教育改革

引言:信息技术的发展,突破了传统教育的限制,也让高校育人方式逐步走向多元发展。不少高校依旧沿用老旧的教育思路,技术运用也不够深入,难以发挥信息化的作用。结合实际情况去探寻改革方向,就成了高校提升教学质量、谋求发展的必然选择。

1 信息时代高校教育创新的核心内涵与价值

信息时代的高校教育创新,并非简单将信息技术与课堂教学进行表层融合,而是以数字化思维重构教育全流程、全要素的系统性变革,核心是依托信息技术优势,破解传统高等教育同质化、封闭化、低效化的发展难题。其核心内涵集中体现为教育理念的数字化革新、教学模式的智能化转型、教育资源的共享化整合以及人才培养的个性化落地。相较于传统教育模式,信息化背景下的高校教育创新更强调学生的主体地位,摒弃标准化的灌输式培育逻辑,聚焦学生个性化发展、创新思维与实践能力的全方位提升。从育人价值来看,教育创新能够打通优质教育资源壁垒,弥补传统教学场景的局限性,丰富教学载体与育人形式,同时适配新时代行业发展对复合型、创新型人才的需求,助力高校实现从规模扩张的外延式发展向质量提升的内涵式发展转型,夯实高等教育高质量发展的核心根基^[1]。

2 信息时代高校教育发展现存核心问题

2.1 教育理念固化,数字化育人认知存在偏差

当前部分高校教育工作者仍固守传统教学思维,将课堂授课、知识传递作为教育核心,对信息时代教育转型的核心逻辑认知不足。多数教师将信息化教学简单等同于线上授课、课件数字化,仅将信息技术作为辅助教学的工具,未能依托数字化思维重构教学设计、课堂体系与育人模式。这种浅层认知导致教育创新流于形式,数字化技术的个性化赋能、资源整合、场景拓展等核心优势无法充分发挥。同时,部分高校过度依赖传统教学经验,忽视学生数字化学习习惯的转变,未结合新时代

学生碎片化、自主化、多元化的学习特征调整育人方案,使得教育供给与学生学习需求出现脱节,严重制约教育创新的落地实效。

2.2 教学模式单一,技术与教学融合深度不足

现阶段高校信息化教学普遍存在“重形式、轻内涵”的问题,线上线下混合式教学、智慧课堂等新型模式落地不彻底。多数课堂仍以教师单向讲授为核心,信息化设备仅用于课件展示、作业发布,未能构建互动式、探究式、沉浸式的教学场景。在课程设计层面,缺乏基于大数据、人工智能技术的学情分析与教学设计,无法针对学生的知识薄弱点、学习节奏定制个性化教学内容。同时,理论教学与数字化实践教学脱节,部分专业课程的实践环节仍沿用传统模式,未能依托虚拟仿真、数字实训平台搭建贴合行业前沿的实践场景,导致学生数字化实践能力、创新应用能力培育不足,教学实效性大幅降低^[2]。

2.3 师资能力失衡,数字化教学素养参差不齐

当前高校教师队伍存在数字化教学能力不均的问题,教师作为校园教学革新的主要力量,自身数字教学水平会直接影响教学开展效果;青年教师可以熟练使用各类线上教学工具,却缺少完整的教学设计思路,教学创新也不够全面;中老年教师教学功底深厚,实操数字化教学平台的能力偏弱,很难适应新式教学模式。校内相关培训内容偏向基础操作,缺少教学设计、学情分析等实用内容,培训形式也较为单一,难以切实提升教师综合能力,也无法保障日常教学创新工作有序推进。

2.4 资源建设滞后,教育资源整合共享度偏低

高校信息化教学本就依托优质资源的流转使用,可目前校内教学资源较为零散,内容相近且难以互通;各个院校、院系都存在资源隔阂,课程、案例等内容没法互通共用,还出现不少重复搭建的情况,白白消耗人力物力。现有线上教学内容大多只是传统内容的简单转

化,更新不及时,形式也比较单调,同时学校也没有完善的资源管理机制,资源和实际课堂、实训教学结合得不够紧密,难以满足教学与人才培养的实际需求。

3 信息时代高校教育创新的优化实施策略

3.1 革新数字化育人理念,锚定教育创新核心方向

(1) 高校管理层与教学团队需完成认知转型,摒弃“技术辅助教学”的浅层认知,树立“技术赋能育人、数据驱动教学”的核心理念,将数字化、个性化、创新化的育人思维融入人才培养全流程。立足新时代人才培养需求,确立“以学生为核心、以能力为导向”的育人目标,从传统的知识灌输式教育转向创新思维、实践能力、数字化素养全方位培育的素质教育模式。(2) 高校需常态化开展教育创新研讨活动,组织教师聚焦信息化教学转型的核心痛点、行业人才需求变化、学生学习特征迭代等核心内容开展交流研讨,引导教师主动摒弃固化教学经验,主动适配信息化教育发展趋势。(3) 结合学校办学特色与专业优势,制定差异化的教育创新发展导向,避免同质化、形式化的改革创新,让教育创新贴合本校育人定位、贴合专业发展需求、贴合学生成长规律,为后续教学模式、资源体系、师资建设的创新落地筑牢思想基础^[3]。

3.2 重构多元化教学模式,深化技术与教学融合实效

高校可通过重构多元教学模式的方式,进一步深化信息技术与课堂教学的融合效果,切实提升整体育人质量。(1) 院校可对混合式教学模式进行全方位优化,能够有效打通线上与线下教学的壁垒,形成“线上自主探索+线下深度交流”的完整教学闭环。教师可借助智慧教学平台,为学生推送课前预习资料、拓展学习资源以及分层练习题,让学生能够结合自身学习进度开展自主学习,扎实掌握基础理论知识;线下课堂教学环节中,教师可转变单一的灌输式授课方式,围绕课程重难点内容组织学生开展小组交流、案例研讨、情景探究、实操训练等互动学习活动,以此锻炼学生的知识应用能力与逻辑思维能力。(2) 学校可依托大数据、人工智能等数字技术搭建个性化教学体系,教学系统能够实时收集学生学习时长、答题准确率、知识薄弱板块、课堂互动情况等学情信息,进而生成精准的学生学情档案。教师可结合学情档案对学生进行分层归类,为不同层级学生定制对应的教学内容、学习任务和辅导方案,能够针对性补齐学生的学习短板,适配各类学生的个性化学习需求,改善传统教学统一化授课的固有问题。(3) 院校可创新实践教学形式,利用虚拟仿真技术、数字实训平台以及线上科研协作场景,搭建智能化实践教学环境,结合

各专业行业最新发展趋势更新实践教学内容,增设数字化、创新性的实践项目,引导学生借助各类数字工具完成项目实操、科研探索与创新设计等学习任务,稳步提升学生的数字实践能力和创新能力,实现理论教学与实践教学的联动育人效果。

3.3 完善师资培育体系,打造专业化数字化教学团队

院校可以通过完善教师培养相关体系的方式,培育专业化的数字化教学团队,以此适配数字化教学的发展需求。学校可以建立分层分类的教师培训机制,能够根据教师的年龄阶段和教学能力基础,制定不一样的培训内容与培养方案。对于中老年教师,培训工作会侧重数字化教学工具、智慧教学平台的基础使用方法,搭配一对一的实操帮扶指导,帮助这类教师熟练完成线上授课、教学资源制作、学情数据统计等基础教学工作;对于青年教师,学校会重点开展数字化课堂设计、混合式教学创新、学情数据分析、新型课程开发等进阶培训内容,逐步强化青年教师的教学创新素养与专业授课能力。培训过程也不再单一开展理论讲解,而是结合案例学习、课堂观摩、实操训练、校企互通等多种形式,让培训内容更贴合实际教学工作。学校还可以搭建教师交流学习平台,组织校内优秀教学骨干分享数字化教学经验,开展结对帮扶工作,助力校内教师整体能力共同提升,同时积极开展校际沟通学习,参考其他高校的信息化教学创新经验,结合本校办学实际优化教学实施办法。除此之外,院校需要完善对应的教学创新激励制度,把数字化教学改革、创新课程建设、信息化教学成果等内容纳入教师考核评价标准,能够有效激发教师参与智慧教学实践与研究的热情,慢慢建成综合能力过硬的数字化复合型师资队伍^[4]。

3.4 整合优质教育资源,构建数字化共享育人体系

高校可通过整合各类优质教育资源的方式,搭建完善的数字化共享育人体系,能够为数字化教学开展提供充足的资源保障。学校可以打破校际以及院系之间的资源壁垒,联动区域内各所高校开展教学资源的共建与共享工作,汇总整合精品课程、教学课件、实训案例、科研资料、习题库等各类数字化教学内容,搭建对外开放、资源共享的数字化教育平台,能够有效实现优质教学资源的循环利用,减少资源重复建设造成的浪费,也可以进一步扩大优质教育资源的辐射覆盖范围。高校还可以结合学科发展趋势与行业前沿动态,持续更新平台内的数字化教学资源,及时淘汰老旧落后的教学内容;学校可组织专业授课教师,结合学科最新研究成果、行业岗位实际需求以及数字化技术发展趋势,优化现有课

程内容,开发微课、专题讲解、虚拟仿真素材、创新项目案例等多样的教学资源,能够丰富数字化教学的内容与形式,保障课堂教学内容的时效性与实用性。同时,院校可建立常态化的资源审核与运维机制,定期筛选、更新、优化平台资源,清理同质化、低质量内容,统一资源建设标准,让资源建设工作更加规范。除此之外,学校可主动对接优质行业平台与数字教育机构,积极引进外部优质教学资源,结合本校专业办学特色进行调整优化,打造适配本校育人工作的专属资源体系,为个性化教学和创新实践育人工作提供扎实的资源支撑。

3.5 优化教学评价体系,保障教育创新长效落地

高校可以通过优化现有教学评价机制的方式,稳固数字化教育创新模式的长期实施效果。学校需要转变传统的教学评价导向,不再单纯以期末考试成绩作为评判学生的唯一标准,能够逐步建立起过程表现、综合能力、创新素养相结合的立体化评价模式。院校可以把学生的线上学习参与情况、课堂互动表现、自主学习成果、团队协作水平、数字化应用能力以及实践创新表现等过程性内容,都纳入整体评价范围,以此全方位评判学生的综合学习素养,能够较为客观地体现实际育人成效。高校可依托大数据技术开展动态化教学评价工作,智慧教学平台能够全程记录学生的各项学习数据,系统可以自动生成对应的学习评价报告,精准发现学生的能力优势与学习短板,让整体评价结果更加客观科学,有效规避人工评价带来的片面性与主观性。与此同时,学校也会完善教师教学评价内容,将数字化课程设计、混合教学实施效果、教学资源创新建设以及学生教学反馈等内容纳入考核标准,综合评判教师的教学创新能力与

课堂教学质量。学校可依托完整的评价流程搭建闭环优化机制,根据师生双向评价结果梳理教学工作中的不足,针对性调整教学模式、课程内容与育人方案,形成评价、分析、优化、提升的良性循环,持续推动高校数字化教育创新工作稳步提质^[5]。

结束语:信息时代为高校教育革新提供了全新的发展机遇,也对传统育人体系提出了全新的挑战。高校教育创新是适配时代发展、提升育人质量、培育创新型人才的必然路径。本文通过剖析当前高校教育理念、教学模式、师资建设等方面的短板,从理念、模式、师资、资源、评价多维度提出创新优化策略。未来高校需持续深耕数字化教育改革,持续推进技术与教育的深度融合,不断优化育人体系,以常态化、系统化的教育创新,助力高等教育实现高质量内涵式发展。

参考文献

- [1]华艳,杨帆,齐剑.大数据时代高校国防教育与思想政治教育融合育人创新路径研究[J].中国军转民,2025(9):95-97.
- [2]张志勇,詹天麒.数字技术赋能高校国防教育创新研究[J].中国军转民,2025(9):75-77.
- [3]霸书红,吴岩,王思德.深化学科交叉融合推进国防教育研究生培养新时代创新[J].中国军转民,2025(1):125-127.
- [4]张英,王兰英.人工智能与高校国防教育的融合:优势、障碍及推进策略[J].黑龙江教师发展学院学报,2025,44(2):71-74.
- [5]邹娜.新时代普通高校国防教育创新发展模式研究[J].长春理工大学学报(社会科学版),2024,37(1):75-78.