

常态化谈心谈话在高校学生育人工作中的价值与实践路径

杨馨雨

四川传媒学院 四川 成都 610000

摘要: 高校学生思想工作传统模式时常存在单向灌输、覆盖不全、介入滞后等局限,难以适应新时代大学生个性化、多样化的成长需求。常态化谈心谈话作为一种双向互动的育人方式,能够深入学生内心、前置风险干预、构建信任关系,在思想引领、心理疏导、学业帮扶、生涯规划等方面具有独特价值。本文从主体性回归、过程性浸润、精准性施策三个维度阐释常态化谈心谈话的育人逻辑,分析了当前实践中存在的形式化、碎片化、能力不足等突出问题,提出了制度设计、能力建设、载体创新、闭环管理四位一体的实施路径,为高校提升育人实效提供参考。

关键词: 常态化;谈心谈话;高校育人;学生工作;实践路径

引言: 当前高校大学生以“00后”为主体,他们思维活跃、个性鲜明、需求多元,传统的集中式、灌输式思想教育方式难以精准回应其成长困惑。心理危机、学业困难、就业焦虑、人际关系紧张等问题若不能及时发现和疏导,可能演变为危机事件。谈心谈话作为思想工作的传统方法,其常态化实施能够将教育触角延伸至每一个学生个体,实现从“大水漫灌”到“精准滴灌”的转变。然而,实际工作中仍存在任务摊派式谈话、问题倒逼式介入、谈话记录形式化等现象。本文立足育人实践,系统探讨常态化谈心谈话的内在价值与实施路径。

1 常态化谈心谈话的内涵特征与理论基础

1.1 常态化谈心谈话的概念界定

常态化谈心谈话是指高校思想工作者以制度化频率、灵活方式与学生开展的非功利性、持续性、双向度沟通活动。其核心内涵体现在三个层面:一是“常态”,谈话纳入日常工作体系,形成定期沟通机制;二是“谈心”,以平等姿态走进学生内心,关注情感体验与思想动态;三是“谈话”,强调语言为媒介的双向互动。常态化谈心谈话区别于应急性、仪式性、事务性谈话,本质是一种发展性、预防性的育人活动。

1.2 常态化谈心谈话的主要特征

与传统的思想教育方式相比,常态化谈心谈话具有四个鲜明特征。第一是主动性,教育者主动靠近学生,将工作以解决问题变为预防问题。第二是全员性,谈话覆盖全体学生,既关注“两头”也不忽略“中间”群体,实现育人无死角。第三是发展性,谈话内容涵盖思想引导、学业规划、心理调适、生涯指导等多个维度。

第四是情感性,谈话建立在平等、尊重、信任的关系基础上,教育影响力在情感共鸣中自然发生^[1]。

1.3 常态化谈心谈话的理论基础

常态化谈心谈话有着坚实的理论支撑。人本主义教育理论强调以学生为中心,教育者应无条件积极关注学生,这与谈心谈话的共情、倾听高度契合。社会支持理论指出,教育者的情感性支持能有效缓解学生压力,规律的谈话是建立支持系统的重要途径。发展性指导理论认为,学生面临一系列发展任务,常态化谈话可动态追踪成长状况。沟通行动理论强调真诚平等的沟通是教育影响发生的前提。这些理论共同构成了常态化谈心谈话的学理依据。

2 常态化谈心谈话在育人中的多元价值

2.1 思想引领:从宏大叙事到个体叙事

传统思想教育侧重宏大叙事,难以触及学生个体困惑。常态化谈心谈话将思想引领切换到个体场景,使教育者能够了解学生真实思想状况,针对性解决学生问题。在一对一交流中,教育者可敏锐捕捉学生社会热点认知、价值观选择等方面的模糊认识,以润物无声的方式进行引导。这种个体叙事避免了空洞说教,学生更易接受和内化。同时,谈话传递的信任感和被重视感本身就是积极的思想教育,有助于培养学生自尊自信、理性平和的心态。思想引领从课堂延伸到课下,从集体渗透到个体,实现了教育覆盖面和影响力的双重提升。

2.2 风险预警:从事后补救到事前预防

学生工作中最被动的是“出事了才知道”。常态化谈心谈话建立了稳定的信息采集通道,使教育者能动态

掌握学生思想状态、情绪变化,在问题萌芽阶段捕捉预警信号。通过谈话记录的数据积累,可发现共性问题和特殊困难,为精准施策提供依据。如多次谈话发现某学生情绪持续低落,可及时介入心理支持。这种预警机制将育人工作从“灭火”转向“防火”,降低了危机事件发生概率,减少了事后处置的工作量和负面影响,实现工作关口的前置化^[2]。

2.3 关系建构:从权威管控到信任共生

传统师生关系呈现“管理者与被管理者”样态,学生真实想法不愿表露。常态化谈心谈话以平等姿态、真诚态度、保密原则开展,教师不是居高临下的说教者,而是愿意倾听的陪伴者。经过多次真诚交流,师生之间建立起信任关系,学生愿意敞开心扉,教师能够走进学生内心。这种信任关系的建立本身就是育人成果,学生从被动管理对象转变为主动成长主体。同时,信任关系一点出现,学生对学校的认同度和配合度也会随之提升,形成良性师生互动生态。

2.4 精准育人:从统一供给到个性服务

“一刀切”的育人方式难以满足不同学生的差异化需求。常态化谈心谈话使教育者能够深入了解每个学生的家庭背景、性格特点、兴趣爱好、能力特长和发展诉求,为个性化指导提供了信息基础。针对学业困难学生,可以分析具体原因,制定相应的学习计划或协调学校支持;针对经济困难学生,可以精准推送资助政策和勤工助学信息;针对就业迷茫学生,可以进行职业兴趣测评和岗位推荐;针对有提高学历意愿学生,可以提供院校选择和备考建议。这种基于个体画像的精准服务,大大提高了育人的针对性和有效性,避免了教育资源的无效投放。同时,个性化服务让学生感受到被看见、被重视,增强了教育获得感。精准育人是教育公平的微观体现,不让任何一个学生掉队。

3 常态化谈心谈话实践中存在的主要问题

3.1 制度层面:形式化倾向与频次失当

许多高校虽然将谈心谈话纳入辅导员工作职责,但在制度设计上存在指标化、痕迹化倾向。部分学校要求辅导员每月完成固定次数的谈话记录并上传系统,导致谈话异化为“凑数”“填表”的工作任务。谈话频次安排也存在失当,有的要求每月谈几十人,平均到每个学生不足五分钟,流于“打卡式”交流;有的则缺乏刚性约束,完全依赖辅导员自觉,谈话覆盖面参差不齐。形式化还体现在谈话记录的撰写上,为了应付检查,谈话内容千篇一律、模板化严重,“该生思想稳定”“无

异常情况”等套话频现,失去了记录真实状况的意义。这种制度偏差使得本该有温度的育人工具有了行政化色彩,学生体验不佳,教师负担加重^[3]。

3.2 能力层面:谈话技巧不足与情感耗竭

谈心谈话看似平常,实则对教育者的专业素养要求很高。部分高校辅导员、班主任缺乏系统的沟通技能培训,谈话中容易出现几种典型问题:一是说教型,习惯性地讲道理、提要求,学生感到被批评,产生防御心理;二是审问型,像查户口一样追问隐私细节,学生感到不适;三是敷衍型,边看电脑边谈话,心不在焉,学生感到不被尊重。此外,面对大量学生反复呈现的类似问题(如情感困扰、学业焦虑、宿舍矛盾),教育者容易出现共情疲劳和情感耗竭,谈话变得机械化、程式化,失去感染力和温度。专业能力不足不仅影响谈话效果,还可能适得其反,加深师生隔阂。

3.3 实施层面:覆盖面不足与时机把握不准

受限于人力配置,辅导员与学生的生师比为1:200,有的甚至会更高,要做到对所有学生的常态化全覆盖谈话存在现实困难。实践中往往出现两类偏差:一是“抓两头放中间”,重点关注优秀学生和问题学生,中间群体的普通学生被忽视,这些学生虽然“不出事”但同样有发展性需求;二是“应急驱动”,平时谈话不规律,出问题后才密集约谈,谈话变成“救火工具”。在谈话时机的把握上,也缺乏敏感度。学期初、考试前后、毕业季等关键节点,往往是学生情绪波动期,需要加强谈话频率,但实际安排往往平均用力。时机失当使谈话的预防性价值大打折扣。

3.4 管理层面:记录分散与信息孤岛

谈心谈话产生的信息是学生工作的重要数据资产,但目前普遍存在记录分散、难以共享的问题。辅导员、班主任、心理咨询师、学业导师各自与学生谈话,信息分散在不同系统或纸质记录中,互不连通。当学生出现跨部门问题时(如学业困难伴随心理问题),各角色之间缺乏信息同步渠道,难以形成育人合力。谈话记录也缺乏结构化设计,自由文本难以进行数据分析和趋势研判^[4]。信息收集缺乏系统性导致重复谈话、遗漏信息、协作低效等问题,制约了常态化谈心谈话的系统效能。建立统一的、保护隐私的信息平台是亟待解决的问题。

4 常态化谈心谈话的实践路径优化

4.1 制度优化:刚柔并济的机制设计

优化制度设计需要把握好规范性与灵活性的平衡。在刚性约束方面,明确谈话的基本频次和覆盖要求,如

每学期每位辅导员至少与所带学生谈心1次,重点学生增加频次;建立谈话台账制度,记录谈话时间、基本内容和后续跟进计划。在柔性引导方面,不搞“一刀切”的频次攀比,鼓励根据学生实际情况灵活安排;减少形式化的痕迹要求,谈话记录可采用要点式、标签化方式,降低教师填报负担。将谈心谈话纳入辅导员、班主任的绩效考核和职称评定,设立“谈心谈话能手”等专项荣誉,激发内生动力。同时,建立谈话质量抽查和督导机制,通过随机回访学生验证谈话真实性,倒逼形式主义整改。

4.2 能力建设:专业化培训与支持体系

提升谈心谈话实效,必须加强队伍能力建设。一是建立分层分类培训体系,对新入职辅导员开展基础沟通技能培训,对资深辅导员开展焦点解决、动机访谈等进阶技术培训;针对学生心理危机识别、学业困难分析等专项议题开设专题工作坊。二是开发标准化工具包,包括谈话提纲模板、常见问题应答指南、风险评估量表等,为经验不足的教师提供“脚手架”。三是建立朋辈督导和案例研讨机制,定期组织辅导员分享典型谈话案例,在交流中提升专业判断力。四是关注辅导员自身心理健康,提供团体辅导和心理支持,预防情感耗竭,只有内心充盈的教师才能给出有温度的谈话。

4.3 载体创新:多元场景与信息赋能

打破“办公室约谈”的单一模式,拓展谈话的时空场景。利用食堂、操场、林荫道等非正式场合开展随机谈话,在散步、共餐等轻松氛围中降低学生防备心理。设立“师生交流吧”“心灵驿站”等谈话空间,营造安全舒适的环境氛围。充分利用信息技术赋能谈话工作,开发谈话记录轻应用,支持关键词标签、自动提醒、异常预警等功能。通过数据分析,识别谈话频次不足的学生群体,生成需要重点关注的“沉默名单”。利用机器学习技术对学生谈话文本进行情感分析,辅助筛查潜在风险。信息技术的合理应用能够提升工作效率,但须严格保护学生隐私,数据使用需获得授权^[5]。

4.4 闭环管理:精准施策与持续跟踪

常态化谈心谈话的价值最终体现在对学生问题的响应和解决上。建立“谈话—研判—施策—跟踪”的闭环工作流程。谈话后对收集到的信息进行分类梳理:属于共性问题(如选课困惑、就业政策咨询)的,通过班会、专题讲座等方式集中回应;属于个性问题(如心理困扰、学业困难)的,转入专业支持通道,协调心理咨询中心、学业指导中心等资源介入。对谈话中发现的重点学生建立一人一档,制定个性化帮扶方案,并明确后续跟踪频次和责任人。闭环管理的最后一环是效果评估,通过二次谈话或行为观察,判断帮扶措施是否有效,动态调整策略。只有形成闭环,谈心谈话才不会流于形式,才能真正发挥育人实效。

结束语

常态化谈心谈话是高校思想工作回归教育本原的重要实践,它将抽象的育人理念转化为可感知的师生互动,让教育在真诚对话中自然发生。本文从内涵特征、理论基础、多元价值、现实问题、实施路径五个层面进行了系统论述。常态化谈心谈话的价值不仅在于发现问题、解决问题,更在于建立信任、传递关怀、激发成长。其实践成效取决于制度设计的科学性、队伍能力的专业性和管理闭环的完整性。高校应摒弃形式主义倾向,回归谈心谈话的育人初心,让每一次谈话都成为师生心灵相遇的契机,让思想教育在润物无声中实现价值引领,为培养担当民族复兴大任的时代新人奠定坚实基础。

参考文献

- [1] 刘宇,陆梅芳.新时代增强高校辅导员与研究生谈心谈话实效性的三维探赜[J].高教论坛,2025(11):1-3,12.
- [2] 吴俊涵.高校辅导员谈心谈话工作效能的提升策略研究[J].新丝路,2025(23):253-255.
- [3] 刘宇,陆梅芳.新时代增强高校辅导员与研究生谈心谈话实效性的三维探赜[J].高教论坛,2025(11):1-3,12.
- [4] 孙墨.高校辅导员与学生“谈心谈话”常态化制度研究[J].教师,2021(32):16-17.
- [5] 邹婷,吕志强,周云.高校辅导员与学生谈心谈话实效性提升的调查研究[J].现代职业教育,2023(30):117-120.