

# 中华民族共同体域下非遗扎染传播与认同构建

熊艳婷<sup>1</sup> 罗悦<sup>2</sup> 杨宇辰<sup>3</sup>

1. 西南民族大学外国语学院 至院系部处 四川 成都 610041

2. 西南民族大学中国语言文学学院、民族语言文学研究院、藏羌彝文化研究院 至院系部处 四川 成都 610207

3. 西南民族大学外国语学院 至院系部处 四川 成都 610041

**摘要：**本研究以云南非遗扎染技艺为研究对象，通过“上青蓝”项目组的创业实践，探讨在中华民族共同体背景下，非物质文化遗产如何通过现代传播路径实现创造性转化与创新性发展。研究发现，该项目通过文化符号重构、技术赋能和市场化运作，构建了多维度的文化传播体系，为铸牢中华民族共同体意识提供了实践样本。

**关键词：**中华民族共同体；非物质文化遗产；传播实践；文化认同

## 1 理论框架：中华民族共同体与非遗传播的耦合逻辑

### 1.1 中华民族共同体的文化内涵

“中华民族共同体”是中华各民族在长期历史发展过程中形成的互相依存、共担共享的有机统一体，具有整体性、共同性、实体性的特征，包含多元一体的内在结构<sup>[1]</sup>。其文化内涵丰富，既包括各民族独特的文化元素，又蕴含着各民族共同的文化价值与精神追求。

#### 1.1.1 多元一体格局下的文化共享

“中华民族多元一体格局”的理论是1988年费孝通先生提出的，他认为，“多元”是指中国各民族，在今天是指中国五十六个民族；“一体”是指整个中华民族，与中国各民族不同<sup>[2]</sup>。

千百年来，各民族长期共处，在中华大地上形成了自己独特的文化，互相关联、互相补充、互相依存，共同构成了中华文化，形成了你中有我、我中有你，谁也离不开谁的多元一体格局<sup>[3]</sup>。以云南地区为例，白族、彝族、汉族等民族的扎染各具特色，其中云南大理的周城白族扎染和巍山彝族扎染较为知名，二者在扎染的色彩、图案等方面有所不同。在色彩上，巍山扎染以黑、红、黄为主，充满彝族文化特色；周城白族扎染则崇尚青、白两色。在图案上，巍山彝族扎染中最具代表性的图案是小蜜蜂和小梅花，白族扎染中蝴蝶图案最为常见<sup>[4]</sup>。此外，

两族在图案纹样布局上都注重运用对称与均衡的构图形式<sup>[5]</sup>。巍山彝族扎染和周城白族扎染在技艺上相互交流借鉴，反映出多元一体格局下各民族文化认知的共通共享。

#### 1.1.2 文化认同与民族凝聚力的现代转型

在过去很长一段时间里，文化认同仅仅作为一种现象而被人们忽视，随着现代社会的发展，以往封闭稳定的社会生活和交往方式被彻底改变，文化认同作为一种问题逐渐凸显出来，受到人们的关注<sup>[6]</sup>，并且其不再局限于传统意义上的血缘、地缘关系，而是更加注重文化价值和内涵的认同。这种转型跨越了传统的地域和民族界限，将不同背景的人们凝聚在一起，促进民族凝聚力的形成，使其从依赖地缘、血缘的紧密联系转向以共同的文化价值、文化价值观为基础的更为广泛的团结力<sup>[7]</sup>。

#### 1.1.3 非遗作为文化载体的特殊价值

非物质文化遗产是民族文化的重要象征，反映了民族文化的独特性和多样性，蕴藏着民族的精神追求，能够激发民族自豪感和文化自信心，是民族的生命动力和精神依托，反映了人在长期社会生产中对自然规律的尊重和顺应以及对社会秩序的维护和传承，有助于促进当今社会的和谐发展及人与自然自然的和谐共处。非物质文化遗产中存在着丰富的文化艺术资源，体现了民族的审美追求和创造力，具有极高的审美价值。通过合理开发利用非物质文化遗产，能够将其转化为经济资源，从而带来经济效益。<sup>[8]</sup>

## 2 非遗传播的当代转向

### 2.1 从静态保护到活态传承

非物质文化遗产和物质文化遗产的区别在于其活态性，保护非物质文化遗产就是要存续活态传承<sup>[9]</sup>。传统的静态保护模式注重以博物馆陈列、文献收集记录等方式保存非物质文化遗产，这种方式虽然能暂时留存非物质文化

**作者简介：**熊艳婷（2004-），女，云南大理人，英语专业，2023级。

罗悦（2005-），女，云南大理人，汉语言文学（师范）专业，2023级。

杨宇辰（2002-），男，四川凉山人，英语专业，2023级。

**标注：**西南民族大学大学生创新创业训练计划项目（项目编号：202510656028X）资助

遗产的物质形式及历史脉络，但却割裂了非遗与社会生活的内在联系，使其与现实社会脱节，沦为仅供远观的“文化标本”，难以适应时代发展并实现自我更新。<sup>[10]</sup>

因此，要实现非物质文化遗产的可持续发展，就要推动其保护模式由静态保护转向活态传承。活态传承强调非遗应在生活实践中延续和发展非物质文化遗产的生命力，同时应注重对非遗传承人的保护，为其提供一个良好的发展环境。

## 2.2 从地域性到全球化传播

非物质文化遗产通常是在一定的地域内产生的，具有鲜明的地域性和民族性，因此，非遗对于不够了解其地域和民族特征的人来说是较难以接受的<sup>[11]</sup>。

在过去，非遗的传播具有明显的地域局限性，然而在全球化和数字技术革命的浪潮下，非遗逐渐突破地域壁垒走向全球舞台，实现从地域性传播向全球化传播的转变。例如，借助抖音、小红书新媒体平台，非遗可以通过短视频、纪录片等多元化的形式全面呈现，打破地域的限制，推动非遗在全球范围内的广泛传播。

## 2.3 从技艺传承到身份认同构建

我国传统技艺的传承主要依靠师徒传承、家庭传承等形式<sup>[12]</sup>。这些传承方式不仅传递了技艺，还潜移默化地传递了藏在技艺背后更深层次的文化内涵和价值观念。相关研究表明，身份认同是个体自我身份的确认及对群体归属的认知，同时伴随相关行为模式与情感体验的心理过程<sup>[13]</sup>。个体在学习传承非遗技艺的过程中能够建立起自身与非遗文化根源的联系，确认“我是传承者”“我属于这个文化群体”，形成的身份认同。

社会传承作为一种新的传承方式已经超越了传统的家庭或师徒模式。例如，现代企业提通过师傅或教师进行技艺教育的方式传承技艺，扩大了技艺传承的覆盖面，让人们感受到非遗文化的魅力，强化了其对文化群体的归属感和认同感，进而使人们更多地参与到非遗的传承和保护中来。

总之，从“技艺传承”到“身份认同”的过程本质上是非遗这种文化符号在代际传递和社会传播中唤起群体记忆，凝聚文化共识的过程——个体通过非遗技艺认识自己的文化归属，群体通过技艺的共享强化对共同身份认同。

## 3 案例分析：“云上青蓝”的传播实践

“云上青蓝”项目立足于中华民族共同体，通过对民族文化符号的现代解读进行创新设计，以数字化、智能化技术赋能扎染技艺发展，为这一非物质文化遗产探索新的发展路径。以下从文化符号的现代重构、技术赋能

的传播矩阵和市场化运作的传播效能三个方面展开论述该项目组的具体实践。

### 3.1 文化符号的现代重构

#### 3.1.1 民族元素的解构与重组

“云上青蓝”项目的logo深度融合彝族火纹与白族扎染冰裂纹，并通过抽象的艺术加工将传统纹样转化为具有辨识度的视觉符号。彝族火纹象征着彝族先民对火的自然崇拜，白族扎染冰裂纹则蕴含“清静无为，天人合一”的思想<sup>[14]</sup>，象征着白族扎染的自然肌理。并且logo以青、蓝、白三种色调模拟扎染过程中染料自然渗透的渐变效果，既强化了“扎染”品类的认知，又为logo赋予鲜明的文化特色，使其适应当代审美需求，实现传统纹样的当代审美转化。

#### 3.1.2 IP形象的叙事建构

“云上青蓝”项目设计了以白族少女蓝诺为主体的IP形象。在蓝诺的服饰上以白族扎染的经典蓝、白两色为主色调，呼应白族“尚白”的传统及扎染工艺的自然属性蓝诺在叙事建构中被赋予“技艺传承守护者”的人格化设定，加上“年轻化表达”的策略，成为链接扎染技艺传承人与现代消费者的情感纽带，使现代消费者在感知蓝诺形象的同时联想到扎染工艺的特质，进而产生守护非遗的情感共鸣，参与到扎染传承的实践中来。

### 3.2 技术赋能的传播矩阵

#### 3.2.1 数字化传播体系

“云上青蓝”项目以电商平台及互联网社交媒体平台搭建数字化传播体系。在电商平台运营方面，项目团队以小红书作为核心销售阵地，从而打破地域限制，触达全国乃至全球的潜在客户，扩大市场范围，增加产品销量<sup>[15]</sup>。

在互联网社交平台运营方面，项目团队通过运营文创账号，在社交APP如微信公众号等平台发布双语图文和视频进行宣传。借助这些平台庞大的用户基础和强大的传播能力，有效地提升了品牌知名度并传播了扎染文化和产品特色。

#### 3.2.2 智能化生产创新

传统扎染原始的生产方式和传统的作坊模式难以满足现代社会大规模生产及快节奏的市场需求，在此条件下，现代扎染应运而生。现代扎染能在继承传统扎染技艺的基础上结合现代的科技印染和先进手段，实现扎染色彩、图案和工艺等多方面的创新，更好地满足现代消费者的个性化时尚需求以及适应全球化的发展<sup>[16]</sup>。

此外，数码印花技术也为传统扎染的智能化生产提供了新的发展路径。相较于传统印花技术，数码印花技术具有流程简便、生产周期短、节能环保的特点，能够

极大地提高生产效率。传统扎染工艺与数码印花技艺的融合探索为扎染的传承与创新开辟了道路,促进其摆脱传统技艺的局限,实现智能化生产<sup>[17]</sup>。

### 3.3 市场化运作的传播效能

#### 3.3.1 体验经济与场景重构

派恩认为,体验经济是以商品为道具、以服务为舞台,通过满足人们的体验需求而形成的最新经济发展形态<sup>[18]</sup>。在体验经济的浪潮下,消费者情感与精神方面的需求不断增长,他们不再满足于单纯的产品购买或服务获取,而是追求全方位的个性化体验,从以往被动接受积极转向主动参与<sup>[19]</sup>。“云上青蓝”项目将开展扎染体验服务,为对扎染工艺感兴趣的人群打造沉浸式的体验空间及具体技艺的指导,让消费者在亲手制作扎染产品的过程中更加深刻地理解扎染的文化内涵,感受到扎染的独特魅力。

#### 3.3.2 文旅融合的在地化发展

随着文化旅游热度的持续攀升,扎染作为特色的文化元素与旅游产业的融合愈发紧密,扎染体验工坊、非遗主题旅游线路、扎染文化小镇等文旅项目将不断涌现,为扎染的发展带来新的机遇。“云上青蓝”项目团队以扎染的主要发源地为核心,深入挖掘地域文化特征,串联大理周城、巍山彝族村落等特色场景,设计从历史认知到记忆体验,再到生活沉浸的扎染主题旅游线路。

## 4 挑战与优化路径

### 4.1 现存挑战

#### 4.1.1 文化符号的商业化过度风险

文化符号的商业化过度是指将具有特定文化意义、历史传承或精神价值的符号过度纳入商业运作体系,导致其原真性、文化内涵或社会功能被稀释、扭曲甚至异化的现象。如今“云上青蓝”品牌符号处于初期推广阶段,新鲜感强,若后期仅仅停留于复制成功模板,容易导致文化符号呈现趋同化。不能让“云上青蓝”仅仅局限于白族扎染中,要融入西南地区多民族扎染文化,搭建“云上青蓝”品牌文化符号体系,增强并丰富“云上青蓝”的品牌竞争力与所蕴含的文化内涵。

#### 4.1.2 技术介入与传统工艺的平衡困境

“云上青蓝”品牌以扎染艺术为核心进行文创产品的商业开发,而传统扎染工艺依赖于手工操作,包括扎结、浸染、漂洗等多个环节,具有高度的经验性和个体差异性。而技术的过度介入可能导致工艺的“标准化”和“去人文化”。虽然采用机器能快速量产,但会丧失扎染特有的自然晕染效果和随机性美感,使产品沦为普通印花布,产品的独特性、原创性与用户群体对扎染的

体验感都会降低,其背后的文化内涵得不到展现,文化属性大大降低。

#### 4.1.3 全球化传播中的文化误读

“云上青蓝”以西南地区扎染文化为根基,其符号体系、纹样内涵及工匠精神均植根于本土文化语境。扎染纹饰在原生文化中往往承载着特定的族群记忆、自然崇拜或生命观照。当这些符号进入国际消费市场时,可能因文化认知差异而被赋予全新甚至相悖的解读。若未对纹样来源进行充分阐释,国际消费者可能混淆不同民族的扎染特征,导致文化独特性消解,不利于中国云南扎染文化在国际上的传播。

### 4.2 优化策略

#### 4.2.1 建立“动态非遗档案库”保障文化本真性

“云上青蓝”要避免扎染文化在商业化中失真,关键在于保存工艺的原生语境。后续可以搭建一个“动态非遗档案库”,不仅可以收录传统纹样的图像数据,还可以以视频、口述史等形式记录匠人的制作流程、纹样寓意、甚至染料的植物采集季节。这个档案库不能是“博物馆式”的静态存档,而要“活态更新”。

#### 4.2.2 构建“非遗传播伦理”规避文化风险

全球化传播中,“云上青蓝”须建立一套属于自己品牌的硬性文化伦理规则。首先,所有对外宣传素材(尤其是外文版本)需经民族学者审核,避免误译导致文化偏移——比如将“蝴蝶纹”直译为“butterfly pattern”就丢了“生命轮回”的隐喻,应改为“rebirth butterfly motif”并加脚注说明。最后,在营销话术上一定要警惕西方中心叙事,把解释权牢牢握在自己手里。

## 5 结论与启示

本项研究证实,在当下数据化的时代,非遗传播需突破单纯技艺保护的窠臼,要通过文化符号创新、技术赋能和市场化运作等操作,构建起“保护——传播——认同”的良性循环。“云上青蓝”项目为中华民族共同体建设提供了可复制的实践范式:在尊重文化多样性的基础上,通过现代传播手段实现文化共融,最终达成“各美其美,美美与共”的文化共同体理想,推动中华民族共同体意识融入进文化产品等领域,焕新中华非遗,构建共同体引擎。

### 参考文献

- [1]孔亭,毛大龙.论中华民族共同体的基本内涵[J].社会主义研究,2019,(06):51-57.
- [2]费孝通.中华民族的多元一体格局[J].北京大学学报(哲学社会科学版),1989,(04):3-21.
- [3]孙秀玲.正确认识“多元一体”是培养中华民族共

同体意识的关键[J].红旗文稿,2016,(10):29-30.

[4]朱羽,张瑞.南通扎染与大理巍山扎染之比较[J].戏剧之家,2019,(08):101-104.

[5]韩昀,张林杰.简析巍山与周城扎染在图案风格上的异同[J].轻纺工业与技术,2020,49(11):40-41.

[6]崔新建.文化认同及其根源[J].北京师范大学学报(社会科学版),2004,(04):102-104+107.

[7]赖美琴.文化认同与中华民族凝聚力[J].燕山大学学报(哲学社会科学版),2006,(03):43-47.

[8]韩基灿.浅议非物质文化遗产的价值、特点及其意义[J].延边大学学报(社会科学版),2007,(04):74-78.

[9]祁庆富.存续“活态传承”是衡量非物质文化遗产保护方式合理性的基本准则[J].中南民族大学学报(人文社会科学版),2009,29(03):1-4.

[10]科学保护非物质文化遗产[N].中国社会科学院院报,2007-06-12(005).

[11]杨阳.新媒体时代非物质文化遗产类纪录片的传播研究[J].湖北民族学院学报(哲学社会科学版),2016,34

(02):153-157.

[12]华觉明.传统手工技艺保护、传承和振兴的探讨[J].广西民族大学学报(自然科学版),2007,(01):6-10.

[13]张淑华,李海莹,刘芳.身份认同研究综述[J].心理研究,2012,5(01):21-27.

[14]薛静.冰裂纹的美学特征及设计应用研究[J].数位时尚(新视觉艺术),2011,(06):68-70.

[15]刘锦花.跨境电商市场营销策略分析——以小红书为例[J].商场现代化,2019,(01):20-21.

[16]顾鸣.“艺术染整”探议——现代扎染工艺综述[J].东华大学学报(社会科学版),2004,(01):41-45.

[17]马学功,周兴叶,何剑雄.纺织品数码印花技术综述[J].针织工业,2014,(06):40-44.

[18](美)B.约瑟夫·派恩(B.JosephPine II),(美)詹姆斯·H.吉尔摩(JamesH.Gilmore)著;夏业良,鲁炜等译;.体验经济[M].机械工业出版社,2002.

[19]皮平凡.体验经济时代的旅游产品开发探索[J].学术交流,2005,(02):66-69.