

数字化治理背景下教育管理领导力与高校艺术教育智能化创新发展研究

徐关镇

曼谷吞武里大学 泰国 曼谷 10170

摘 要:近年来,数字技术逐渐融入高校教育治理与教学改革,艺术教育智能化建设也成为高校教育发展的重要内容。文章基于数字化治理背景,结合当前高校艺术教育智能化发展现状,分析资源协同、课程建设、教学模式以及管理机制等方面存在的问题,并围绕教育管理领导力在资源整合、课程改革、教师培养与制度保障中的作用,对高校艺术教育智能化建设展开分析,为数字化治理背景下高校艺术教育智能化发展研究提供参考。

关键词:数字化治理;教育管理领导力;高校艺术教育;智能化创新发展

引言

随着数字技术与智能技术不断融入教育领域,高校教育治理方式正发生深刻变化。传统教育管理模式在资源配置、教学运行和人才培养等方面逐渐显现局限性,难以满足数字化教学发展的现实需求。数字技术不仅改变了教学组织方式,也对教育治理、课程建设和人才培养模式提出了新的要求。坚持以人为中心,以促进人的全面发展为目标,在遵循教育规律和人才成长规律的基础上发挥数字技术的独特价值,实现从“数字化+教育”向“教育+数字化”的转变^[1]。基于此,本文从教育管理领导力视角出发,探讨高校艺术教育智能化建设的优化路径。

1 数字化治理背景下高校艺术教育现状与教育管理领导力现状

1.1 数字化治理背景下高校艺术教育发展现状

当前,数字化治理与教育领域深度融合,高校艺术教育经过长期的探索与沉淀,已积累较为扎实的发展根基,为后续的智能化转型奠定了有利条件。在课程体系建设方面,多数高校搭建起专业核心课、实践课与通识课协同并行的完整教学体系。院校聚焦艺术专业核心素养培育目标,兼顾理论教学与实践锻炼,为智能技术应用创造条件。教学模式层面,课堂讲授与实践实训相结合的传统教学模式已发展成熟,教学过程更注重培育学生个性化发展与艺术创作能力。在此基础上,部分高校已率先尝试突破时空限制,积极探索线上线下混合式新型教学模式,为艺术教育智能化教学创新积累了实践经验。随着数字化治理工作的持续推进,师资队伍建设也收获一定成效。高校艺术专业教师普遍具备扎实的专业

功底与丰富的教学经验,且不少教师主动研习数字化教学技术,数字化教学综合能力稳步提升,为艺术教育智能化发展提供人力保障。依托完善的课程体系、成熟的教学模式与优质的师资力量,从实践应用成效来看,各类线上教学平台、数字化艺术创作工具得以广泛应用。目前,高校艺术教育智能化发展仍处于初步探索阶段,但智能技术的应用场景与覆盖范围持续拓展,逐步渗透融入教学、创作、评价等艺术教育核心全流程^[2]。高校艺术教育智能化建设虽取得阶段性进展,但在发展过程中仍存在诸多短板与难题,其中技术应用不足的问题尤为突出。部分高校智能化建设投入不足,软硬件资源配置相对滞后,导致智能技术难以充分发挥教学赋能效能。

1.2 教育管理领导力在高校艺术教育智能化建设中的作用

高校艺术教育智能化建设不仅涉及数字技术应用,还关系到教学改革、资源配置和管理机制调整等多个方面。教育管理领导力作为推动高校治理与教育改革的重要力量,在智能化建设过程中发挥着统筹规划、资源协调和组织推动作用。管理者通过明确发展目标、优化资源配置和完善管理机制,能够为艺术教育智能化建设提供组织保障,促进数字技术与教育教学深度融合。因此,提升教育管理领导力水平,对于推动高校艺术教育智能化发展具有重要意义。

2 数字化治理背景下高校艺术教育智能化创新发展的路径

2.1 提升教育管理领导者的数字化素养,强化理念引领

高校艺术教育智能化建设,对教育管理者的数字化能力提出了更高要求。高校可依托专题授课、座谈研讨、线上研学等多元培训形式,兼顾理论研习与实操应用,帮助教育管理者明晰数字技术发展趋势与应用场景、熟练运用数字化工具开展管理工作,推动数字化思维深度融入决策全过程,持续提升其数字化决策与履职应用能力。管理者应当革新传统管理模式,打破部门隔阂,确立协同共治的思想认知。艺术教育智能化建设往往涉及多个部门协同运行,智能化建设不属于单个部门的独立事务,离不开校内多方统筹配合。高校应联动校外优质资源,打造上下贯通、内外协作的发展体系。

2.2 构建协同治理体系,提升资源整合能力

高校艺术教育智能化建设涉及教学管理、技术支持、资源配置以及实践教学等多个环节,仅依靠传统行政管理方式,往往难以满足智能化改革的现实需求。

相比传统管理模式,艺术教育智能化发展对教育管理团队的专业能力与数字化素养提出了更高要求。一些高校现有管理团队对数字化治理、智能教学平台以及数字艺术资源的了解仍然有限,在资源统筹与技术协调过程中容易出现管理脱节现象。围绕艺术教育智能化建设,高校需要逐步优化教育管理结构,建立具备数字化意识与专业管理能力的复合型管理团队。除教育管理经验外,团队成员还应了解艺术教育规律、数字技术应用以及智能教学运行方式,提高资源整合与协调能力。在实际运行过程中,管理团队内部的职责划分也需要进一步明确。艺术教育智能化建设往往涉及教学、信息技术、实践管理以及设备维护等多个领域,如果缺乏清晰的协同机制,不同部门之间容易出现沟通不畅与责任交叉等问题。高校应根据智能化建设需求,逐步完善跨部门协同机制,加强教学部门、技术部门与艺术院系之间的联系,提高资源统筹与实际运行效果。智能化发展还需要借助校外资源支持。教育管理者在推进智能化建设过程中,还应加强与行业企业、科研机构以及其他高校之间的合作,逐步引入数字艺术资源、技术支持与实践平台,拓宽高校艺术教育智能化发展的资源渠道。

2.3 推动艺术课程、教学与评价体系智能化升级

传统艺术教育长期以课堂讲授与线下实践为主,课程内容更新速度相对缓慢,部分教学内容与当前数字艺术发展趋势之间已经出现脱节现象。在数字媒体、智能影像以及虚拟艺术不断发展的背景下,一些高校原有课程体系仍然偏重传统技能训练,对数字技术应用、跨媒介创作以及智能艺术实践关注不足,难以完全适应当前

艺术专业人才培养需求。

与此同时,随着数字技术不断融入艺术领域,现代社会对艺术人才的知识结构和综合能力提出了更高要求。高校学生需要具备跨学科知识整合能力和自主获取知识的能力,以适应复杂多变的发展环境^[3]。课程体系的更新已经成为当前高校艺术教育改革中的现实问题。围绕艺术教育智能化建设,高校需要结合艺术专业特点与数字化发展趋势,对现有课程体系进行调整,在传统艺术课程基础上逐步增加数字艺术创作、虚拟艺术展示以及智能化艺术设计等相关内容,使课程结构逐渐向数字化与跨学科方向延伸。如,中国美术学院近年来积极推进数字艺术教育改革,围绕人工智能、数字媒体与艺术设计等领域开设相关课程,并积极探索数字艺术人才培养新模式,推动数字技术与艺术创作深度融合,为高校艺术教育智能化建设提供了实践参考。智能技术的发展推动了艺术课堂教学方式的转变。过去以教师单向讲授为主的教学模式,在艺术实践教学中已经逐渐显现局限性。一些高校开始利用数字平台、虚拟仿真技术以及线上互动系统开展混合式教学,学生能够通过数字资源进行自主学习,并利用数字工具开展艺术创作与课堂交流。与普通线上教学相比,艺术课堂更加重视体验感与实践性,因此数字技术的使用仍需结合艺术课堂,避免智能化教学流于形式。教学评价方式同样需要进行相应调整。传统艺术教育评价更多围绕课堂成绩与作品结果展开,对于学生数字化实践能力、跨媒介创作能力以及团队协作能力关注相对有限。随着智能化教学逐渐推进,高校还需要结合课程改革与教学实践,逐步建立更加多元的评价机制,通过课堂过程评价、实践项目评价以及数字创作成果评价等方式,提高教学评价的针对性与实际效果。

2.4 依托教育管理领导力,完善艺术教育智能化保障体系

高校艺术教育智能化建设推进过程中,平台运行、资源更新以及教师数字化能力等方面的问题开始逐渐显露。一些高校虽然已经完成数字平台建设,但在后续运行阶段仍存在设备利用率不高、实践教学支撑不足等情况,智能化建设更多停留在技术接入层面,尚未真正进入教学运行体系。高校数字化治理并非一次性建设任务,而是一个持续优化、不断迭代的过程,需要推动数字空间与现实教育场景的深度融合^[4]。因此,艺术教育智能化建设不能停留在平台搭建层面,还需要推动数字技术与教学运行、资源管理以及人才培养全过程深度融合。

艺术教育本身具有较强的实践性与互动性,如果缺少稳定的资源保障与制度支持,数字技术很难持续融入教学过程,智能化改革也容易流于形式。

从当前高校建设情况来看,部分数字平台仍以普通线上教学功能为主,与艺术课堂的创作需求之间存在明显差异。艺术创作、作品展示、课堂互动以及线上实践等教学活动,对数字空间、设备性能与平台功能都有较高要求。围绕这一问题,高校在推进智能化建设时,还需要结合艺术专业特点,对数字化教学空间、智能创作设备以及线上实践平台进行统筹调整,同时建立设备维护与技术更新机制,避免数字平台在建设完成后逐渐边缘化。

随着数字资源不断增加,平台管理与数据运行问题也开始成为高校艺术教育智能化建设中的现实压力。数据技术的发展使教学全过程的信息得以记录、存储和分析,为教学管理和教育决策提供了重要支撑^[5]。教学数据、学生作品以及线上课程资源长期积累后,也会涉及数据存储、信息安全与平台维护等问题。如果缺少稳定的制度约束与管理机制,平台运行效率会受到明显影响。因此,高校还需要围绕平台管理、资源使用、数据安全以及网络维护等内容建立相应制度,进一步明确各部门职责分工,提高智能化教学运行的规范性与稳定性。除平台运行与制度建设问题外,教师数字化能力也是影响艺术教育智能化建设的重要因素。部分艺术专业教师长期采用传统教学方式,在数字化教学平台、虚拟仿真技术以及智能创作工具的使用方面经验相对有限。一些教师虽然已经能够开展基础线上教学,但在数字技术与艺术课程深度结合方面仍存在一定困难,课堂教学方式也难以完全适应智能化教学环境。高校在推动艺术教育智能化发展的过程中,还需要逐步建立常态化教师培养机制,通过教学研修、校企合作、实践培训以及课程观摩等方式,帮助教师积累数字化教学经验,提高智能技术应用能力,使数字技术能够更加自然地融入艺术

课堂与创作指导过程。

目前高校对于数字课程建设、智能教学实践以及数字化教研成果的评价仍不够明确,教师在课程改革中投入较多时间与精力,但相关成果在职称评定、绩效考核以及教学评价中的体现相对有限,这也会影响教师参与改革的积极性。高校可结合艺术教育智能化发展需要,将数字课程建设、教学创新实践以及数字化教研成果逐步纳入教师评价体系,并通过教学反馈、课程数据分析以及学生学习效果评价等方式,对智能化教学改革进行动态调整,推动高校艺术教育智能化建设形成相对稳定的运行机制。

结语

数字技术与智能技术的发展,对高校艺术教育的教学方式与管理模式产生了较大影响。教育管理领导力不仅是资源协调与制度建设的重要保障,也是推动艺术教育智能化持续发展的关键因素。当前,高校艺术教育智能化建设虽然已经取得一定进展,但在资源协同、平台运行、师资能力以及制度建设等方面仍存在一定问题。未来,高校还需要结合艺术教育发展特点,进一步优化数字化治理体系,提高教育管理与资源协调能力,推动高校艺术教育智能化建设不断发展。

参考文献

- [1] 袁振国. 数字化转型视野下的教育治理 [J]. 中国教育学报, 2022, (8): 1-6+18.
- [2] 胡钦太, 危妙, 陈颖珊. 高等教育数字化: 演进、挑战与转型 [J]. 国家教育行政学院学报, 2023, (4): 20-26.
- [3] 陈冉冉. 人工智能技术驱动的高校艺术教育创新研究 [J]. 高教探索, 2025, (6): 113-116.
- [4] 沈乃丰, 刘莞健, 胡纵宇. 数字化赋能: 高校治理效能提升路径研究 [J]. 中国电化教育, 2023, (7): 69-77.
- [5] 祝智庭, 彭红超. 技术赋能智慧教育之实践路径 [J]. 中国教育学报, 2020, (10): 1-8.