跨学科融合视角下历史与道法课堂协同教学路径探析

刘　丽

惠民县麻店镇实验学校　山东　滨州　251705

摘　要：新时代课程改革注重学科间相互渗透以及全面发展教育，在价值观引导、思维方式形成上历史与道德与法治（道法）有着天然的联系。基于此，以跨学科学习为切入点，探讨了历史与道法课堂协同教学的意义及可能性，指出现下两者教学中目标分离、内容重叠、方式单一的问题，最后从四个方面提出了协同教学的具体策略并给出了相应的支持条件。即历史与道法课堂协同并非简单地把两门课的知识点拼凑在一起，而是一种育人的过程，在育人的过程中要让教师有跨学科的思想观念，在学校层面要有协同的工作机制，在课程设置上要进行合理的设计，从而促进学生的全面发展。

关键词：跨学科融合；历史教学；道德与法治教学；协同教学；路径探析

引言

伴随着新一轮基础教育课程改革不断深入发展，以核心素养为导向的教学改革成为必然趋势。在此过程中，学科之间界限日益模糊，跨学科融合教学越来越受到重视。《义务教育课程方案（2022 年版）》提出要“加强课程间衔接互补”，要求不同学科之间加强合作共同促进学生成长。而在初中阶段，历史与道德与法治（以下简称“道法”）是两个有明显价值观教育功能的科目，在培养目标上是一致的，在内容资源上是可以互相支持，在育人作用上也是可以相互补充，所以它们进行协同教学是有一定基础的。但是从实际情况来看，很多学校的历史课与道法课还是各自为战，历史教师主要负责让学生掌握基本史实以及形成正确时间观念，道法人则侧重对学生进行道德品质和法律知识教育，两者缺少交流与配合，造成很多内容重复、目标散乱、学生困惑的问题出现。这对于课程综合化的要求是背道而驰的，也不能很好地落实立德树人的目标。因此，从跨学科角度探索如何使历史课和道法课有效结合起来，就显得十分必要而且重要。

1 历史与道法课堂协同教学的理论基础与现实依据

1.1 跨学科融合的教育意涵

跨学科学习是突破传统的学科界限，在一个主题或者一个问题的基础上，把不同的学科视角、方法、知识有机结合起来的一种学习方式。而在教育中，跨学科学习并不是忽视学科的重要性，而是在承认每门学科自身价值的前提下，找到各个学科之间的连接点。因为生活中的问题是不分学科的，学生的发展也需要全方位地培养。而历史与道德与法治课的合作教学就是跨学科学习在文科课堂上的体现。

1.2 历史与道法的学科契合点

历史与道法虽然属于不同领域，但是二者之间有着诸多相通之处。就其性质而言，两者都是人文性和价值性很强的学科，都对学生的思想道德建设起重要作用。历史通过对具体史实和对这些史实进行分析来让学生树立时间观念、史料实证意识以及家国情怀；而道法则通过对道德行为进行评价以及传授法律知识让学生具备规则意识、责任感和理性思维。这都符合“立德树人”。就其所包含的知识而言，历史给道法以事实基础和经验借鉴。道法所包含的爱祖国、讲诚实守信、公平正义以及依法治国等理念在历史上都有大量事例和教训可供参考[1]。反过来，道法又给历史提供了一种价值标准，使学生在学习历史时能有一个正确角度和方法去认识问题。就思维方式而言，历史注重时间顺序和因果关系，而道法则更加强调价值取向和规范思维，这两者结合起来有利于培养学生既有实事求是精神又有正确价值观的习惯。

1.3 协同教学的政策支持与现实需求

近年来国家层面陆续发布相关文件对跨学科教学提供支持，在课程方案中提出“跨学科主题学习”占总课时数的 10% 以上的同时，在道德与法治、历史等学科课程标准中也提到“学科关联”以及“综合学习”。另一方面，学生核心素养的整体性发展推动了教育教学理念的变化。在实际生活当中做出正确的道德判断往往需要借助历史的经验，而历史的理解又离不开一定的价值

基础。单一的学科教学已经不能满足当前社会发展的需要，合作教学是适应时代发展的必需品。

2 历史与道法课堂协同教学的现实审视

2.1 目标定位的各自为政

目前，在历史与道法教学中存在的一个主要问题是目标设定上的学科本位主义。历史教师注重学生是否掌握朝代更替线索、重大事件原因结果以及对相关历史人物看法；而道法教师则重视学生是否明白道德要求、法律法规规定和作为公民应尽义务等。虽然两门课程都有自己的教学目标体系，但是它们之间没有横向联系，也没有相互呼应。比如学生在一门课上学习到“辛亥革命历史意义”，另外一堂课又学习到“民主与法治关系”，但很少有机会将两者结合起来。目标上的脱节必然造成学生在接受这两门课程教育时不能发挥应有的作用。

2.2 教学内容的交叉重复

因为课程编写、教学过程中缺少跨学科沟通合作，所以历史和道法在内容上有一定重叠之处。比如对于“中华民族精神”，历史课是从近现代中国人民反侵略角度来讲，而道法课则是从公民对国家热爱方面来说；再如，“规则与自由”之间的关系问题，在历史上各种法律法规变化可体现，在道法课上则是全面阐述有关法治思想[2]。这些都可以互相补充，互相加深理解，但是在具体操作中却往往出现简单重复现象，造成课堂时间的极大浪费，同时也会让学生感到厌烦。

2.3 教学方法的相互隔绝

长期以来，历史教学以讲授法、史料分析法为主导，课堂教学形式较为单一；而道法教学重视案例分析以及价值观引导，教师与学生之间交流频繁。虽然两者都有各自优点，但是长期以来很少有互相学习、相互融合的想法。如果能让历史课堂上采用道法经常用到的话题式教学来加强对于价值判断的探讨，也可以让道法课堂上运用更多来自历史方面的史料实证的方法提高其论据的真实性。但是因为老师们之间很少进行跨学科学习，所以这种教学方法之间的壁垒仍然存在，影响教学效果的最大化。

2.4 教师协作的机制缺失

造成以上现象的原因是缺乏教师间的合作。目前在学校管理上，历史与道法一般属于不同的教研组，各组分别制定教学进度，进行教研活动，教师间很少有固定的交流途径。即使有教师认识到这种合作的重要性，但由于缺少相关制度的支持而不易实施。在课程表、课时以及考核方面都没有考虑到跨学科教学的需求，因此这种合作仅是一种想法，无法付诸实践。

3 历史与道法课堂协同教学的路径建构

3.1 教学目标统整：从分立设计到双向贯通

这不是要让历史和道德与法治舍弃自身独特学科目标，而是在各自学科目标基础上融入协同元素，达到“你中有我、我中有你”效果。具体来说，可以用“主目标 + 协同目标”双层模式：每一节课既有本学科主目标外，还要有 1—2 个协同目标，即把另一个学科重点内容或方法融入其中。比如，在历史课“抗日战争”一课中，主目标是让学生掌握抗战经过及意义，协同目标可设置为“感受不同方面爱国主义”，对接道德与法治上爱国主义教育；而在道德与法治课“遵守社会规则”一课中，协同目标可以是“用历史眼光看规则变化原因”，启发学生思考社会契约论或者法制史相关知识等。目标整合需要有前期沟通作为基础。两位老师要在开学之初就协商好协同教学进度表，在上面标出能互相配合章节以及目标点位，绘制一张明晰“协同路线图”。这样从目标层面上双向打通，使协同教学不是随机事件而是事先规划。

3.2 教学内容整合：从简单叠加到有机融通

首先应明确，整合并非简单地把两门课程内容堆砌在一起或者生硬地拼接，而是在两门课程的知识体系中找到它们之间共通之处，从而对教学资源进行合理整合。基于两门课程之间的关系可提炼三种整合方式：主题贯穿式、概念互释式、视角互补式。主题贯穿式是以一个具有双重教育意义的主题作为主线连接起历史与道德与法治相关的内容。合适主题有：“爱国主义的历史沿革及其时代内涵”、“公平正义的发展历程以及现实诉求”、“法治意识的起源与发展”、“公民的责任感由来已久并且现在依然重要”[3]。围绕上述主题，两位老师可以分工合作，历史教师负责介绍相关史实及其发展过程，道德与法治教师负责对相关问题进行价值判断并提出建议；概念互释式侧重于两门课程都关注的概念进行阐述，比如：“变革”、“秩序”、“权利”、“义务”、“民族”、“认同”等，在此基础上用史实说明道德理念，也可用道德理念解释史实，从而使学生更加深刻理解；视角互补式保持各自学科原有思路，在适当时候进行“换位思考”，让学生从对方角度看问题。比如在道德与法治课上学习“诚信”一节时，可以简单讲述古代商鞅“立木为信”及“烽火戏诸侯”的故事，让道德观念具有历史感；而在历史课上讲到“贞观之治”，可以借用道德与法治“治国理政的基本方略”来评判这一盛世景象，使历史评价具备价值观。

3.3 教学方法协同：从单向传授到多维互动

历史与道法各有特色教学方法，可以相互借鉴、借鉴、融合形成更多元化教学方式。第一，议题式教学与史料教学结合。议题式教学是道法学科提倡方法，围绕有争议性价值问题进行思考和争辩；史料教学是历史学科基本方法，重视第一手资料阅读与考证。二者结合起来就是“以史料为基础议题探讨”，即老师提出一个既有深厚历史文化又有现实意义话题，给出多种不同史料作为依据，让学生在阅读史料基础上进行价值争论。这样既保证讨论深度和严肃性，又让学生产生兴趣并且提高思考能力。第二，情境教学双向延伸。情境教学两门学科都大量使用，但是侧重点不同：道法情境主要针对道德困境或者日常生活情景，而历史情境主要是复原过去情境。协同教学可以设置“穿越式情境”或者“比较式情境”，让学生在古今对比中体会价值观传承与发展。比如模拟古代法庭和现代法庭审判过程，既可以了解法律发展变化也可以感受其中蕴含法治精神始终如一[4]。第三，项目制学习跨学科整合。以跨学科项目为依托，促使学生把历史以及道法知识融会贯通。项目题目可以是“社区口述史中道德故事”、“校规变化中秩序观念”、“家书中所体现家国情怀”。学生在完成项目过程中既要运用到历史学科资料查找、采访记录、时间轴绘制技能又要用到道法学科价值分析、伦理判断、规则意识等内容，做到知行合一。

3.4 教学评价联动：从单科考核到综合反馈

历史与道法联合教学必须有相应评价措施，否则联合作业难以长久。评价联动可以从过程性和结果性两个方面进行。过程性评价方面，建立“协同学习档案袋”，收集学生在跨学科学习活动中所做的一切，如史料分析报告、价值判断记录、项目作品、反思日记等。评价者不仅限于一个老师，还要有另外一门课的老师一起参与，甚至可以请同学互评或自评。评价标准除了基础知识掌握情况外，还有知识综合运用能力、价值判断能力和迁移应用能力等方面跨学科素养。结果性评价方面，在单元测验中可以设计一些“融合型题目”，让学生把史实与道德联系起来考虑。比如给出一份史料以及一些现实生活中的道德难题，请同学们说明二者有何关系并表明态度及理由。这样题目既考察学生专业知识又考察他们跨学科综合运用及迁移能力，有利于促进教师重视联合作业。此外，两门课程成绩也要相互比较分析出联合作业效果及存在问题以利于今后改进工作。

4 结语

跨学科融合视角下历史与道法课堂协同教学，不是一种教学时尚的追逐，而是回应立德树人根本任务的必然选择。历史赋予道德以厚度，避免价值教育流于空洞的说教；道法赋予历史以温度，避免史实教育沦为冰冷的记忆。两者的深度协同，本质上是事实判断与价值判断的融合，是“求真”与“向善”的统一。本文从目标统整、内容整合、方法协同、评价联动四个维度建构了协同教学的实践路径，并探讨了教师、学校、课程三个层面的保障机制。这些路径不是彼此孤立的操作清单，而是一个相互支撑的系统框架。需要指出的是，协同教学的有效实施不追求形式上的“每课协同”，而应遵循适度、适时、适性的原则，根据教学内容的关联度与学生的接受水平灵活安排。未来研究可进一步深入探讨协同教学对学生核心素养发展的实证效果，以及信息技术如何赋能跨学科协同教学。

参考文献

[1] 钟启泉. 跨学科教学论：原理与方法 [J]. 全球教育展望，2021，50(8)：3-17.

[2] 王牧华，商润泽. 跨学科主题教学：基本内涵、价值意蕴与实践路径 [J]. 课程·教材·教法，2022，42(5)：48-54.

[3] 刘启迪. 课程综合化的理论逻辑与实践路径 [J]. 教育学报，2021，17(3)：67-74.

[4] 陈志刚，王燕. 历史与道德教育的融合：国际比较与本土实践 [J]. 比较教育研究，2021，43(9)：82-89.