

# 建筑工程设计招投标存在的问题及对策研究

吴晓冬

北京市官厅水库管理处 北京 102100

**摘要:** 在建筑工程设计领域, 招投标作为连接需求与供给的桥梁, 其重要性不言而喻。它不仅关乎项目建设的起点质量, 还深刻影响着后续施工及使用的各个环节。然而, 实际操作中, 招投标过程却面临诸多挑战, 信息不对称如同迷雾般困扰着参与各方, 评价标准模糊则让公正性大打折扣, 投标策略的不当运用更是加剧了竞争的无序。为此, 本文将从信息透明、标准明确、策略引导等多个维度入手, 探讨优化对策, 旨在拨开迷雾, 提升招投标效率与公平性, 为建筑设计行业的持续健康发展注入新动力。

**关键词:** 建筑工程设计; 招投标; 问题; 对策

## 引言

建筑工程设计招投标作为项目建设的初始环节, 对于确保设计方案的质量、控制项目成本及进度具有至关重要的作用。然而, 在实际操作中, 该过程往往面临诸多挑战, 影响了招投标活动的有效性和公正性。因此, 深入分析当前建筑工程设计招投标存在的问题, 并探索有效的优化策略, 对于提高建筑设计水平、推动行业进步具有重要意义。

### 1 建筑工程设计招投标的意义

建筑工程设计招投标作为项目建设的关键环节, 其意义深远且多维。第一, 这一机制能够有效地汇聚来自多家设计单位的智慧与创意, 形成一个集思广益的平台。不同设计单位之间的思想碰撞与交融, 往往能够催生出更加新颖、更具创新性的设计方案, 从而推动建筑设计行业的整体进步与发展。第二, 建筑工程设计招投标通过引入竞争机制, 使得业主单位在面临众多设计方案时有了更多的选择空间。这种竞争不仅促使设计单位不断提升自身的设计水平和服务质量, 以确保在招投标中脱颖而出, 还帮助业主单位在保证设计质量的同时, 通过比较和筛选, 合理控制设计成本, 实现经济效益的最大化。第三, 招投标过程本身也是对市场资源进行有效配置的一种方式。它通过公开、公平、公正的竞争机制, 确保市场资源能够流向那些真正具备实力和创新能力的单位, 从而优化市场资源配置, 提升整个行业的运行效率。第四, 建筑工程设计招投标还有助于维护市场秩序, 促进建筑设计行业的公平竞争。通过招投标机制, 可以避免行业内的恶性竞争和不当行为, 保障所有参与者的合法权益, 营造一个健康、有序的市场竞争环境。因此, 建筑工程设计招投标不仅是项目建设的重要环节, 更是推动建筑设计行业持续、健康发展的重要

手段<sup>[1]</sup>。

## 2 建筑工程设计招投标现存的主要问题

### 2.1 信息不对称问题

(1) 在建筑工程设计招投标过程中, 信息不对称问题是一个普遍且棘手的问题。其具体表现首先体现在招标文件的内容上。有时, 招标文件中关于项目需求、设计目标、评价标准等关键信息的描述模糊不清, 缺乏具体细节和量化指标, 这使得投标单位难以准确理解招标意图, 无法针对实际需求制定高质量的设计方案。(2) 信息不对称还表现为招标方故意隐瞒或选择性披露项目信息。这种做法可能是为了限制竞争、操控招标结果, 或是出于其他不当目的; 无论出于何种原因, 这种行为都会严重干扰投标单位的判断, 导致投标方案与实际需求脱节, 影响设计质量和项目实施效果。(3) 信息不对称还可能体现在招标过程中的沟通环节。如果招标方未能及时、全面地回应投标单位的疑问和澄清请求, 或是有意回避关键问题, 都会进一步加剧信息不对称问题, 降低招投标的公正性和透明度; 这些问题不仅损害了投标单位的权益, 也影响了整个招投标市场的健康发展。

### 2.2 评价标准不明确

(1) 在建筑工程设计招投标的评标环节中, 评价标准不明确是一个显著且影响深远的问题。其具体表现首先在于评标标准的模糊性。往往, 招标文件中并未提供详尽、具体的评价标准, 或是标准表述含糊, 缺乏量化指标, 这使得评标委员会在评审过程中难以依据客观标准做出判断, 而更多地依赖于主观印象和个人经验。(2) 由于评价标准的缺失或不明确, 评标过程中主观判断的比重显著增加。这不仅加大了评标结果的不确定性, 也削弱了评标的公正性和客观性。在没有明确标准指导的情况下, 评标委员会成员的个人偏好、对设计方

案的主观理解等因素都可能对评标结果产生不当影响。

(3) 评价标准的不明确还可能引发投标单位之间的不正当竞争。一些单位可能通过揣摩评标委员会的主观倾向,而非提升设计方案的质量和创新能力,来争取中标机会。这种行为不仅破坏了招投标市场的公平竞争秩序,也损害了建筑设计行业的健康发展。因此,明确、具体的评价标准对于确保招投标活动的公正性和有效性至关重要。

### 2.3 投标策略不当

在建筑工程设计招投标中,投标策略不当是一个严重且多发的问题,其具体表现多样且影响深远。一方面,部分设计单位为了获取中标机会,采取低价竞争的策略,即在投标报价时故意压低价格,以价格优势吸引招标方;但这种策略往往导致设计单位在后续的设计和服务中难以保证质量和效益,甚至可能出现设计变更、服务缩水等问题,损害业主方的利益。另一方面,抄袭他人方案也是投标策略不当的一种常见表现。一些设计单位为了省时省力,直接抄袭或模仿其他已成功中标的方案,缺乏创新和个性化;这种做法不仅侵犯了原设计单位的知识产权,也破坏了招投标市场的公平竞争秩序,使得真正具有创新能力和设计实力的单位难以脱颖而出。

### 2.4 后期服务承诺难以兑现

(1) 一些设计单位在投标阶段为了赢得中标,往往会做出一系列诱人的服务承诺,如提供额外的设计优化、免费的设计修改、长期的技术支持等;但一旦中标并签订合同后,这些承诺往往无法得到充分履行,设计单位可能会以各种理由推脱或减少服务内容,导致业主无法享受到预期的服务质量。(2) 有些设计单位在投标时承诺派遣具有丰富经验和高水平的设计师团队负责项目,但实际执行时却派遣了经验不足或水平一般的设计师,导致设计成果的质量大打折扣,无法满足业主的需求和期望<sup>[2]</sup>。

## 3 建筑工程设计招投标的优化对策

### 3.1 增强信息透明度

(1) 在完善招标文件方面,招标方需要确保所有关键信息的准确无误和全面详尽;这包括项目需求、设计目标、评价标准、合同条款等各个方面。招标文件应当清晰明确地阐述项目的具体要求和期望,以便投标单位能够准确理解招标意图,并据此制定高质量的设计方案;招标文件中还应当包含明确的评价标准,以便评标委员会能够客观、公正地对投标方案进行评审。(2) 除了完善招标文件,建立信息反馈机制也是增强信息透

明度的重要一环。在招投标过程中,投标单位可能会对招标文件中的某些内容存在疑问或需要进一步的澄清;招标方应当及时、全面地回应投标单位的疑问和澄清请求,确保投标单位能够在充分理解项目需求的基础上制定投标方案;通过建立有效的信息反馈机制,可以进一步减少信息不对称问题,提升招投标的公正性和透明度。(3) 在实施这一优化对策时,招标方还可以考虑采取一些具体的措施。例如,可以组织招标前的答疑会议,邀请投标单位参加,并就招标文件中的关键问题进行解答和澄清;还可以利用信息技术手段,如建立在线问答平台或电子邮箱等,方便投标单位随时提问和获取答复。

### 3.2 明确量化评价标准

(1) 评标细则应当详细明确,涵盖设计方案的各个方面,包括创意性、实用性、技术可行性、经济效益等;每个方面都应当有具体的评价标准和量化指标,以便评标委员会能够客观地对投标方案进行评分和比较。(2) 评标细则应当具有客观性,避免主观性和模糊性。这意味着评价标准应当是基于事实和数据的,而不是基于个人偏好或主观印象的;通过采用客观的评价标准,可以减少评标过程中的主观判断,提高评标的公正性和准确性。(3) 评标细则还应当具有可量化性,即评价标准应当是可以通过具体数值或比例来衡量的。这有助于评标委员会对投标方案进行更加精确和客观的评价,避免模糊和不确定性的出现;通过量化评价标准,可以更加直观地比较不同投标方案的优劣,从而做出更加科学的中标决策。(4) 在实施明确量化评价标准的优化对策时,招标方还可以考虑引入第三方专业机构或专家进行评标,以确保评标过程的公正性和专业性;也可以利用信息技术手段,如建立电子评标系统,实现评标过程的自动化和智能化,进一步提高评标的效率和准确性<sup>[3]</sup>。

### 3.3 引导良性竞争

(1) 招标方可以通过设置创新加分项来引导设计单位提升设计质量。在评标细则中,可以明确对具有创新性、独特性和前瞻性的设计方案给予额外的加分,以鼓励设计单位在设计过程中注重创新,不断探索新的设计理念和技术手段;通过这种方式,可以激发设计单位的创新活力,推动建筑设计行业的持续进步。(2) 招标方还可以注重考察设计单位的设计能力和服务水平。在评标过程中,除了关注设计方案本身的质量和创造性外,还可以对设计单位的设计团队、过往业绩、客户评价等方面进行综合评价;这样可以更全面地了解设计单位的设计实力和服务水平,避免仅仅以价格为唯一标准来选

择中标单位。(3)为了进一步引导良性竞争,招标方还可以加强与设计单位的沟通与合作。在招投标过程中,可以组织设计交流会或研讨会,邀请设计单位就项目需求、设计理念等方面进行深入的探讨和交流;通过这种方式,可以增强招标方与设计单位之间的互信与合作,促进设计方案的优化与创新。(4)招标方还可以考虑建立长期合作关系,与优秀的设计单位建立战略伙伴关系,共同推动建筑设计行业的进步与发展。通过长期合作,可以形成稳定的合作关系,减少招投标过程中的不确定性和风险,同时也有助于提升设计单位的忠诚度和归属感。

### 3.4 强化合同管理

(1)招标方应在合同中明确约定中标单位的服务内容、质量标准、时间节点等关键条款,确保双方对后期服务有清晰、具体的认知和期望;这有助于避免在合同执行过程中出现模糊不清或争议不断的情况,为后期服务监管提供明确的依据。(2)招标方应建立有效的监管机制,定期对中标单位的服务执行情况进行检查和评估。这包括设计进度、设计质量、服务态度等多个方面;通过定期的监管和评估,可以及时发现中标单位在服务执行过程中存在的问题和不足,并督促其及时进行整改和改进。(3)为了确保投标承诺得到有效履行,招标方还可以考虑在合同中设立相应的奖惩机制。对于能够按照投标承诺和合同约定提供优质服务的中标单位,可以给予一定的奖励或优惠政策;而对于未能履行投标承诺或服务质量不达标的中标单位,则应采取相应的惩罚措施,如扣除部分服务费、取消后续合作机会等。(4)招标方还应加强与中标单位的沟通和协作。在合同执行过程中,双方应保持密切的联系和沟通,及时就服务执行过程中的问题进行交流 and 协商;通过良好的沟通和协作,可以增进双方的理解和信任,有助于解决合同执行过程中出现的各种问题<sup>[4]</sup>。

### 3.5 建立信用评价体系

(1)明确信用评价的标准和指标。这些标准和指标应当涵盖设计单位的投标行为、履约能力、设计质量、服务态度等多个方面,确保信用评价的全面性和客观性;这些标准和指标也应当具有可操作性,便于在实际招投标活动中进行量化和评分。(2)建立信用信息的收集和更新机制。招标方应当负责收集、整理设计单位的信用信息,包括其投标表现、履约记录、客户评价等,并及时更新这些信息,确保信用评价的时效性和准确性;也应当建立信息共享机制,使得其他招标方和相关部门也能够获取到这些信用信息。(3)将信用评价结果应用到实际招投标活动中。招标方应当在评标过程中充分考虑设计单位的信用评价结果,将其作为选择中标单位的重要参考;也应当将信用评价结果公开,使得设计单位更加注重自身信用建设,形成良性竞争的市场环境。

### 结语

建筑工程设计招投标,作为业主与设计单位之间的重要纽带,其规范化、高效化的运作机制,无疑是提升建筑设计行业整体水平的关键一环。面对当前存在的问题与挑战,我们必须从增强信息透明度做起,打破信息壁垒,让每一份设计方案的优劣都能在阳光下清晰展现。同时,明确评价标准,引导良性竞争,强化合同管理,并建立完善的信用评价体系,多维度优化招投标机制,方能实现设计资源的最优配置,为建筑设计行业的可持续发展奠定坚实基础。

### 参考文献

- [1]吴玲.建筑工程造价在招投标过程中存在的问题分析及对策分析[J].中国住宅设施,2020,(11):100-101.
- [2]刘智勇.浅析我国当前建设工程招投标存在的问题及对策[J].山东工业技术,2020,(04):94-95.
- [3]蔡宽平.建筑工程项目招投标管理中的问题与对策[J].人力资源管理,2019,(12):99-100.
- [4]刘文娟.建筑工程造价控制存在的问题与对策措施[J].商业经济,2019,(03):49-50.