

建筑工程合同管理中的权责划分与风险分配机制研究

马会霞 刘学静

华能酒泉发电有限公司 甘肃 酒泉 735000

摘要：建筑工程合同管理中，权责划分与风险分配需以动态适配与协同平衡为核心。权责对等、边界清晰与动态调整构成权责划分框架，风险分配需遵循可预见性、可控性及收益对等原则。权责失衡易引发决策迟滞与推诿，风险过度集中则弱化履约能力。通过权责-风险联动设计、数字化工具应用及动态优化机制，可实现合同管理效能提升，保障工程目标实现。

关键词：权责划分；风险分配；协同机制；动态适配；数字化管理

引言：建筑工程项目涉及多方主体、复杂技术及不确定环境，合同管理中的权责划分与风险分配是保障项目顺利推进的关键。传统管理模式中，权责模糊易导致推诿扯皮，风险分配失衡则可能引发履约冲突。随着工程规模扩大与技术迭代加速，亟需构建权责明晰、风险可控的协同管理机制，以应对项目动态变化与利益平衡挑战。

1 建筑工程合同权责划分的理论框架

1.1 权责划分的理论基础

权责对等原则强调能力与义务的动态适配。工程各参与方依据自身技术水平、资源调配能力，承担相应责任并行使对应权力。设计单位凭借专业知识制定施工蓝图，拥有方案优化权力，应对设计缺陷负责；施工单位掌握施工进度控制权，也需为施工质量与安全担责。这种适配会伴随工程推进不断调整。权责边界模糊性源于交叉作业与责任重叠。不同工种在同一作业面施工时，质量或安全问题的责任归属难以界定。土建与机电安装单位在管道预埋环节出现冲突，设计疏漏、施工误差等因素交织，导致责任认定复杂。工程变更也会模糊原有权责边界。权责动态调整机制应对项目阶段性与需求变化。建筑工程各阶段目标不同，设计阶段确定的权责关系，在施工阶段因现场条件、技术难题需重新评估。工程进入装饰装修阶段，建设单位对美观性要求提高，施工单位需获得更多选材决策权，应对装饰效果承担更大责任。

1.2 权责划分的核心维度

设计阶段，设计单位拥有方案优化权，可依据行业规范优化设计。设计变更审批权需经多方审核，确保合理合规，应建立责任追溯机制，对设计缺陷导致的工程问题需承担赔偿责任。施工阶段，施工单位掌握进度控制权，监理单位行使质量验收权^[1]。安全事故责任归

属明确，施工单位作为现场管理主体，需建立安全保障体系，对管理不善导致的事故负主要责任。验收阶段，建设单位制定交付标准，发现缺陷有权要求施工单位整改。保修责任根据工程部位、材料特性划分，施工单位在保修期内修复因施工质量导致的缺陷。

1.3 权责失衡的潜在风险

权责过度集中导致决策迟滞。权力集中于建设单位或少数岗位时，工程技术问题、变更需求审批周期长。施工中遇地质条件变化需调整方案，若决策权集中，从申请到批准耗时久，延误工期、增加成本。权责模糊引发推诿扯皮。交叉作业频繁，权责不明确时，各参与方为规避责任相互推诿。装饰与水电安装工程交接处，若未明确成品保护责任，出现损坏时双方易相互指责，影响工程进度。权责滞后性使项目变更响应失效。建筑工程变更常见，若合同权责关系不能及时调整，无法适应变更需求。建设单位临时调整使用功能，若施工单位无相应权力与责任，变更难以落实，工程质量与进度难保障。

2 建筑工程合同风险分配的机制设计

2.1 风险分配的逻辑基础

风险可预见性是风险分配的重要依据，合同签订前后的风险识别存在显著差异。签订合同前，各方基于经验和行业惯例，对地质条件、市场波动等常规风险进行预判。但项目启动后，施工现场实际情况、新技术应用带来的潜在问题逐渐显现。地下水位超出预期，施工前仅依据地质勘察报告难以全面评估，而施工过程中暴露的新风险需重新审视分配方式。风险可控性强调主体能力与风险承担的适配性。不同参与方对风险的控制能力不同，施工单位擅长现场管理，对施工组织风险具备更强应对能力；设计单位则在技术风险把控上更有优势。深基坑支护方案设计失误导致的风险，由设计单位承担更合理；而施工过程中因操作不当引发的安全风险，责

任应归于施工单位。依据主体能力分配风险,能提高风险应对效率。风险收益对等原则确保风险承担方与收益获取方的利益平衡。承担高风险的一方应获得相应收益补偿,建设单位承担市场价格波动风险,有权在合同中约定材料价格调整条款,当材料价格大幅上涨时,施工单位可获得价差补偿,避免因成本剧增导致亏损,保障工程顺利推进。

2.2 风险分配的动态机制

合同签订阶段是风险分配的起点,需编制风险清单并预分配责任。各方共同梳理项目可能面临的风险,涵盖自然环境、技术、经济等方面。将极端天气影响施工进度风险划归施工单位,但约定工期顺延条款;设计缺陷导致的返工风险明确由设计单位负责,同时应规定赔偿方式,为后续合作奠定基础。项目实施阶段建立风险监控与再分配触发机制^[2]。不可抗力事件发生,如地震、暴雨等,超出任何一方控制范围,需对原风险分配进行调整,工期相应顺延,部分损失由建设单位承担。设计变更频繁时,由此产生的成本增加和工期延误风险,需根据变更原因重新界定责任,可能由提出变更的建设单位或设计失误方承担。争议解决阶段确定风险转移路径与责任追溯机制。当风险事件引发纠纷,需依据合同条款明确责任归属。工程质量缺陷争议,若经鉴定是施工工艺问题,施工单位需承担修复责任;若是设计不符合规范,则由设计单位负责。通过清晰的追溯路径,保障风险责任有效落实。

2.3 风险分配的失衡与矫正

风险过度集中会弱化履约能力。若将所有市场价格波动风险强加于施工单位,当材料价格大幅上涨时,施工单位资金压力剧增,可能出现偷工减料或停工现象,影响工程质量和进度。建设单位也会因项目延误遭受损失,导致双方利益受损。风险分散不足易引发系统性风险积累。各参与方承担风险过于单一,缺乏协同应对机制,一个风险事件可能引发连锁反应。施工单位忽视施工安全管理,一旦发生重大安全事故,不仅自身面临巨额赔偿,还可能导致工程停工,影响设计单位、监理单位等多方利益,形成系统性风险。风险分配需基于项目阶段进行动态优化。工程前期,主要风险集中在设计和地质条件;施工阶段,施工组织和安全管理风险凸显;验收阶段,质量缺陷和保修责任成为焦点。随着项目推进,定期对风险进行再评估,调整分配方案,确保风险分配始终契合项目实际。

3 权责划分与风险分配的协同机制

3.1 权责与风险的匹配逻辑

权责集中对应风险集中控制,典型体现在总承包模式中。总承包商整合设计、采购、施工等全流程权责,对工程整体进度、质量和成本负责。因其掌握项目主导权,也需承担设计变更、施工延误、材料价格波动等多重风险。通过统一调配资源、优化管理流程,总承包商能更高效地应对风险,降低协调成本。当项目出现设计与施工衔接问题时,总承包商凭借权责一体化优势,快速决策调整方案,避免风险扩散。权责分散对应风险分散承担,常见于分包模式。总承包商将部分工程分包给专业分包商,分包商在获得特定施工任务权责的同时,需承担相应施工风险。土方工程分包商负责土方开挖与运输,对施工安全、进度及质量承担责任,若因土方坍塌引发安全事故,分包商需自行处理并承担损失。这种责任链式传递,使风险分散到各专业环节,降低单一主体的风险压力,也促使分包商发挥专业优势,提升风险应对能力。

3.2 协同机制的实现路径

合同条款设计是实现协同的基础,需联动编制权责清单与风险清单。在合同拟定阶段,明确各方权责边界的同时,梳理对应风险。规定施工单位对工程质量有自检权和整改责任,同步将施工质量不达标风险分配给施工单位,约定质量缺陷修复费用承担方式。通过这种方式,使权责与风险一一对应,避免出现权责与风险脱节的情况^[3]。过程监控体系将权责履行与风险触发事件实时关联。建立项目管理信息系统,对工程进度、质量、安全等数据实时采集分析。当施工进度滞后时,系统自动关联施工单位的进度控制权与工期延误风险,提醒相关方采取措施。监理单位在质量验收环节发现问题,可迅速追溯施工单位质量责任与质量风险承担情况,及时督促整改,保障工程顺利推进。争议解决框架构建权责争议与风险责任的交叉追溯路径。工程出现纠纷时,依据合同条款,从权责履行情况和风险分配约定两方面进行判断。工程出现渗水问题,先核查施工单位防水施工责任履行情况,再对照风险分配条款中质量保修责任约定,确定施工单位是否需承担维修费用和赔偿责任,确保争议解决公平合理。

3.3 协同机制的失效与改进

权责与风险错配会引发履约冲突。将材料采购权赋予施工单位,但材料价格波动风险却由建设单位承担,施工单位可能因缺乏成本控制动力,随意选择高价材料,导致建设单位成本超支,双方产生矛盾。或者权责划分不明确,而风险分配却强制某一方承担,会使责任方消极应对风险,影响工程进展。协同机制优化需建立

基于项目复杂度的权责-风险动态适配模型。简单项目中,权责与风险分配可相对固定;复杂项目因涉及多方主体、技术难题多,需根据项目推进阶段动态调整。超高层项目施工过程中,随着结构高度增加,施工安全风险增大,可适当强化施工单位安全管理权责,同步调整风险分配,要求施工单位增加安全防护投入,承担更多安全风险责任,实现权责与风险的动态平衡。

4 建筑工程合同管理的优化策略

4.1 权责划分的优化路径

权责边界的清晰化可借助流程图构建权责分配图谱。将建筑工程全流程拆解为设计、采购、施工、验收等环节,细化每个环节的工作流程。在施工环节,从基础施工到主体结构搭建,再到装饰装修,绘制详细流程图,标注各参与方在每个步骤中的权力与责任。施工单位在基础浇筑阶段拥有现场组织权,需承担混凝土强度不达标的责任;监理单位有质量监督与验收权,对验收失职负责。通过可视化图谱,避免权责模糊与重叠。权责动态调整机制以项目里程碑为节点进行权责再分配。项目启动、地基完工、主体封顶等关键里程碑完成后,根据实际情况重新评估权责关系。地基施工阶段,勘察单位对地质报告准确性负责;进入主体施工,施工单位需基于地质条件调整施工方案,对施工安全与质量负主要责任。每个里程碑节点成为权责关系调整的契机,确保权责分配始终契合项目进展需求。

4.2 风险分配的优化路径

风险识别工具的智能化依赖基于AI的风险预警系统。该系统整合行业案例、历史项目数据和实时信息,分析项目潜在风险。通过机器学习算法,对施工现场图像、环境监测数据等进行处理,识别出深基坑边坡失稳、高空作业防护缺失等风险信号^[4]。系统提前发出预警,并根据风险类型提示对应责任方,实现风险的早发现、早应对。风险再分配的触发条件需对不可抗力、技术变更等情况制定标准化应对方案。不可抗力事件发生时,明确工期顺延计算方式、费用分担比例。暴雨导致工程停工,施工单位可获得工期补偿,已完工程保护费

用由建设单位承担。技术变更方面,规定变更提出方需在一定时间内提交变更方案及对工期、成本影响的评估报告,依据变更原因确定风险承担方,确保风险再分配有章可循。

4.3 协同机制的优化路径

权责-风险联动管理平台实现合同条款与项目数据的实时关联。将合同中的权责清单、风险分配条款录入平台,与施工进度、质量检测、安全检查等数据对接。当施工进度数据显示滞后时,平台自动关联施工单位的进度控制权和工期延误风险条款,提醒相关方采取措施。质量检测数据不达标时,迅速定位责任方,触发风险应对流程,提高协同管理效率。争议解决效率提升可借助区块链技术进行权责追溯与风险责任固化。将合同签订、变更、履约过程等信息上链存证,形成不可篡改的记录。工程出现争议时,通过区块链数据快速追溯各方权责履行情况和风险承担状态。材料验收环节的争议,可通过区块链记录的验收时间、验收人员、验收结果等信息,清晰界定责任方,避免扯皮,加快争议解决进程。

结束语

建筑工程合同管理的权责划分与风险分配需贯穿项目全生命周期,通过权责动态适配、风险精准分配及协同机制优化,可有效降低履约冲突、提升资源利用效率。未来,智能合约、区块链等数字化技术将进一步赋能合同管理,推动权责与风险分配向透明化、自动化方向发展,为复杂工程提供更具韧性的管理范式。

参考文献

- [1]安明芳.建筑工程造价合同管理及风险控制[J].建筑·建材·装饰,2025(1):10-12.
- [2]范素容.现代建筑项目施工中的工程造价管理与风险分析[J].建设机械技术与管理,2025,38(1):157-159.
- [3]蔡东华.建筑工程造价合同管理与风险控制[J].智能建筑与工程机械,2024,6(7):70-72.
- [4]成超.建筑工程合同管理及其风险防范探究[J].砖瓦世界,2024(21):163-165.