

全过程工程造价管理与全生命周期工程造价管理之比较

黄璇

华润置地(珠海)有限公司 广东省 珠海市 519000

摘要: 工程造价管理主要涉及建设项目的成本管理,建设项目价格的组织活动,以及所有的业务工作。工程造价管理在工程投资中起着非常重要的作用。所有相关的活动和工作,都必须按照客观规律进行发展,同时要符合国家制定的相关政策和规定,在整个活动或工作过程中要做到全面,不能有任何遗漏。同时,管理人员还要掌握施工技术的原理,采用科学的、系统的研究方法,以保证整个建设项目的经济效益及各环节的经济效益。全过程造价管理与全生命周期造价管理是工程造价管理的两大组成部分。

关键词: 工程造价; 全过程管理; 全生命周期管理; 特点; 比较

前言

工程造价管理是指对工程项目相关的各项业务及活动进行科学合理的管理,是工程造价管理的重要组成部分。因此,建筑企业在开展工程造价管理时,必须紧密结合自身的发展状况,严格按照国家有关规定开展工程造价管理。虽然全过程工程造价管理已经在我国得到了广泛应用,但是仍然存在着诸多缺陷,而全生命周期工程造价管理以其独特的优势为欧美等发达国家所广泛采用。

1 全过程与全生命周期工程造价管理概述

就全过程工程造价管理来说,这一管理方式要求它对整个项目的各个环节和各个阶段都进行严格的参与和控制,具体落实到具体的管控工作当中,主要体现在工程设计阶段的计算、招标阶段的计算、施工阶段的计算、完工后的各种数据的计算。同时,在工程项目中实行全过程造价管理,使工程项目的财务预算与规划成为可能。目前,我国工程建设项目多采用全过程造价管理模式,且管理方法已趋于规范化。在应用全过程工程造价管理模式时,要保证其符合工程项目的管理要求,积极遵守国家相关的法律法规,才能更好地实现工程造价管理的目标。虽然这一管理方式能够提高相关企业的工作效率和经济效益,但是在整个项目成本管理过程中仍然存在着一些问题,这主要表现在:第一,全过程成本管理与国外现有的成本管理模式存在一定的差异,且在管理效果方面并不明显,容易造成项目成本管理质量的下降。第二,管理者不能进行合理的决策,容易导致整个过程成本增加;

就全生命周期而言,这种管理方法涵盖了工程项目的全过程,包括了工程的使用、改造和施工等各个阶段,并

且可以对整个生命周期进行有效的管理,从而降低工程成本。这种管理方式与全过程工程造价管理模式相比,耗时更短,但是在节约工程造价方面效果明显,并且可以确保项目成本管理工作流程明确,降低管理问题发生的概率。在目前的工程项目造价管理中,由于它更有利于项目的整体维护和运营管理,所以相关公司越来越喜欢全生命周期的工程成本管理。

2 两种工程造价管理方式的特点

2.1 全过程工程造价管理特点

工程造价的全过程包括投资预算、招投标合同、设计方案、施工方案、竣工结算、决算等。其主要特点有:第一,不合理性;在项目建设全过程中,对项目后期运营成本实施综合管理。第二,就是要保持实力的稳定。纵观工程造价管理,目前还停留在对工程造价各个环节的控制上,工程造价管理相对僵化,严重影响了工程管理的效率。在施工现场,由于受多种因素的影响,传统的静态管理模式已经很难满足施工现场实时动态管理的需要。第三,要有明确的目标,这是工程造价管理的重要组成部分,要从项目计划和材料等各个方面,对项目实施全面而有针对性的管理,才能保证工程质量和成本的有效控制。

2.2 全生命周期工程造价管理特点

建设项目生命周期造价管理是对施工企业实施全方位管理的过程。第一,它包罗万象。建设项目是在前期决策阶段、中期建设阶段和后期运营阶段的综合控制,从而使整个工程控制更具科学性和合理性。另外,把整个项目纳入日常管理体系,能够系统地分析项目的各个阶段,确保项目成本的有效实施。第二,管理要精细。在全生命周

期内的工程造价管理中,是以项目为核心的一体化管理,这种管理方式更加细致,为后期的运营管理提供了更好的支持,使工程成本管理可以推动建设项目的顺利开展,分析和控制可能出现的问题,提高经济效益和社会效益。全生命周期内的工程造价管理,使得工程项目的管理更加全面,从项目的各个环节,都必须制定恰当的管理策略,即对整个工程造价进行动态监控,这是每一家企业追求的目标。

3 两种工程造价管理模式之比较

3.1 工程项目设计优化的对比分析

全过程管理模式只是一种估算工程前期建设费用的方法,在工程管理决策中缺乏事实基础和理论基础。在实际施工过程中,往往不对完工后的成本进行估算,而忽略了后期的成本。由于后期维修工作量较大,运行费用较高,如果忽视了,很容易造成经济损失。同时,由于全流程的费用并未包含费用函数内容,因此无法精确地编制预算方案。因此,在对工程造价进行分析时,往往会造成工程造价估算结果与实际造价之间存在较大的偏差,无法达到合理、准确的要求。与之形成鲜明对比的是,我国工程项目全生命周期成本管理已基本与西方发达国家接轨,预算编制更具系统性,更注重后期运营,更符合市场经济发展的需要。

3.2 决策管理的科学性对比分析

从科学上讲,生命周期管理模式有其独特的优越性。首先,要合理地控制成本,运用全生命周期管理的方法,对工程成本进行深层次的管理,从宏观的角度出发,将项目的前期预算、施工过程预算、竣工后的项目成本预算等全部纳入其中,全面、合理地分析项目的成本,确保项目的成本在合理的范围内。其次,全生命周期管理模式可以提高设计质量,降低特定建设成本,指导设计者从全生命周期的角度出发,确保设计方案的可行性。最后,全生命周期管理注重对项目的整体管理,将项目设计与施工各阶段的环境因素考虑在内,通过规划布局,选择科学合理的环保材料,最大限度地减少项目运行过程中的环境污染,提高企业经济效益的同时,也具有显著的社会效益。

3.3 工程项目时间跨度管理对比分析

项目全过程成本管理以建设阶段为重点,而全过程管理则是从计划阶段开始,一直延伸到竣工运营阶段。全生命周期成本管理应掌握工程总造价,不仅可以减少工程造

价,而且可以为项目经营决策与判断提供依据。但是,全过程成本管理无法对项目经营成本进行准确的预测与判断,不利于管理者作出正确的投资决策。与之相比,全过程造价管理周期较短,工作量较小。

4 全过程与全生命周期工程造价管理的对比分析

4.1 造价管理合理性对比

在工程造价管理的合理性方面,工程项目全过程模式与生命周期模式有很大区别。站在造价企业的角度,分析了二者造价管理合理性的差异,可以看到,全生命周期的工程造价管理要求对整个工程项目实施实施全面管理,对工程实施过程中的各应用环节都要有一个全面的认识和了解,并根据每一个环节的特点,制定个性化的管理和操作方案,实现全生命周期工程成本管理的合理性。而全过程工程造价管理模式以工程开工至竣工为主要内容,在实施这种管理模式时,由于其管理范畴的局限性,造价管理人员在进行项目资本管理时,很容易忽视对前期设计和决策阶段的管理和控制,这对整个工程的进度产生了一定的影响,同时也为项目建成后的使用和后期维护造成了一定的困难,增加整个项目的资金投入,影响工程的经济效益。通过对整个过程和生命周期内工程造价管理的合理性的比较,可以看到,在整个生命周期内进行工程造价管理更为合理,能够使工程经济得到最大程度的发挥,有利于其未来的可持续发展。

4.2 时间跨度覆盖对比

在造价企业实施项目成本管理时,全过程成本管理模式在时间跨度上并不明显,由于管理时间有限,所以整个项目由一个整体变成了多个环节,如果内部有分歧,将阻碍项目内部有效的信息交流,如不能及时执行,也会对后续的工程维护工作造成不利影响。而对全生命周期工程项目成本管理这种模式来说,由于其覆盖面广,所以能够保证在整个管理工作的实施过程中,工程项目自身的完整性和合理性,实现项目成本管理的目的。同时,通过对两种管理模式时间跨度的对比,可以看出,全生命周期管理模式具有的优势,能够有效保证其对工程造价管理的控制能力与力度,对于保证工程管理的质量具有重要意义,在实际应用中具有较强的实用性。因此,在时间跨度上,对建筑工程进行生命周期造价管理具有更大的优势,能够更好地实现工程管理目标。

4.3 决策科学性对比

相关企业在进行项目成本管理的同时,也要在一定程度上保持对项目成本管理的重视。而采用生命周期管理模式,则侧重于工程项目建设的各个阶段及以后的使用与维护。由于二者所关注的重点不同、因而在决策过程中的科学合理性也就不同。就建筑工程而言,它不仅包括工程建设阶段的资金支出,而且还应包括工程竣工后维护保养工作的支出。工程项目一旦开始,就不可避免地要进入实施阶段,因此,在此过程中发生的费用,也应纳入工程造价管理之中。但是,目前相关企业在实施全过程成本管理时,并没有将其实施阶段所产生的经济成本考虑在内。在项目施工过程中还存在着其他隐性资金支出,对企业经济效益产生了较大的消极影响。同时,在这种成本管理模式下,项目后期使用阶段的资金不能在企业账面上体现出来,导致相关公司财务部门资金管理混乱,对相关企业的正常经营产生一定的影响。而全过程工程造价管理模式以保证项目全过程资金费用的消耗最小为目标,但由于其不合理的决策,使得管理决策不够全面和客观,不能充分发挥其管理作用。而将其应用于工程造价管理的全生命周期,其管理内容既包括项目建设阶段的产出资金消耗,也包括项目建成后的维护成本,是一种更全面、更全面的 management 方法。总之,从科学合理的决策角度看,工程项目生命周期造价管理较之全过程造价管理有其独特的优势。

4.4 设计难度对比

在实施建设工程的时候,如果运用相应的工程造价管理模式对工程造价进行预算,如果采取了全过程工程造价管理模式,就会造成建设工程的设计方案难以达到质量的提升,因为这种管理模式不包括项目建设成本和试用阶段的资金消耗,因此难以对施工阶段的施工质量和方法进行优化和改进。在全过程工程成本管理中,由于难以提高方案质量,因此,相对于全生命周期的工程成本管理而言,全过程管理不仅没有任何优点,而且还存在着一些不利因素,这是因为它会对工程建设的质量造成一定的影响,而且它所得到的数据信息也不够全面、准确。通过对全过程和全生命周期两种成本管理方法的比较,可以看出,在采用全过程成本管理方法对工程资本进行控制的同时,也存在着或多或少的管理漏洞。但是,这种成本管理模式由于其设计过程简单、易于操作,因此在工程中得到了普遍的应用。相对于整个生命周期的项目成本管理而言,全过程管理模式极易产生混淆。因此,在今后的工程项目成本管

理中,有关企业要注重运用全生命周期这一工程成本管理方法,逐步将其从全过程的工程成本管理转变为全生命周期的工程成本管理,从而达到企业经济效益的最大程度,达到今后的稳定和长足发展。

4.5 施工造价管理科学性对比

与两种工程成本管理模式相比,传统的全过程工程造价管理在施工科学性、合理性等方面有其不足之处。而全生命周期成本管理模式对工程成本管理的科学性具有优势,主要体现在工程的组织设计、施工方案设计和合同策划等方面,这种管理方式可以有效地对施工造价进行综合管理,提高管理效果的科学性,也可以减少工程项目实施过程中成本风险发生的可能性。另外,从科学的施工成本管理来看,后期的维修和维修工作也会影响到工程的科学性。由此可以看出,在工程项目中应用全生命周期成本管理模式,可以确保工程成本管理的科学性与合理性,对有关企业具有很高的应用价值,并可以在今后的工程项目成本管理过程中得到广泛的应用与实施。

结束语

传统的施工模式在对全过程的工程造价进行管理时,更注重的是建设期的建设和运营成本,如果在未来阶段,不能准确计算前期运营的管理控制,不能准确计算运营维护费用,则会造成项目前期决策方法的不科学,工程总体设计思路不规范,甚至可能造成项目投资规模的严重不可控,进而影响项目建设管理质量,最终造成重大一次性投资损失和投资浪费。因此,在经济高速发展的今天,必须建立一种全新的工程成本管理模式。从理论上讲,工程全生命周期造价管理比全过程造价管理更符合时代发展的要求。

参考文献:

- [1] 胡学武. 全过程工程造价管理与全生命周期工程造价管理比较分析[J]. 住宅与房地产, 2021(15): 40-41.
- [2] 张伟. 全过程工程造价管理与全生命周期工程造价管理之比较[J]. 居舍, 2020(25): 149-150+126.
- [3] 雷雪莲. 全过程工程造价管理与全生命周期工程造价管理之比较[J]. 四川水泥, 2017(12): 219.

作者简介: 黄璇, 性别女, 民族汉, 籍贯(广东省河源), 学历本科, 职称, 研究方向: 工程造价。