

# 基于共建共管机制的跨区域河道协同治理模式探析——以黎河为例

杨 葳

天津市引滦工程黎河管理中心 天津 300000

**摘 要：**跨区域河道治理长期受行政边界分割影响，普遍存在管护碎片化、主体联动不足、资源配置失衡等现实矛盾。黎河作为典型的跨区域输水河道，水系结构复杂、水文动态性强，传统属地分段管护模式难以适配水系整体运行规律。本文结合黎河水系运行特征与管护难点，系统梳理传统治理模式存在的各类短板，剖析共建共管机制适配河道协同治理的内在逻辑，从治理架构、运行机制、资源配置、长效运维四个维度，搭建适配黎河全域发展的协同治理路径，为跨区域河道一体化管护提供科学参考。

**关键词：**跨区域河道；黎河；共建共管；协同治理；河道管护

引言：跨区域河道具备水系连通性强、问题传导性显著、管护范围广的典型特征，单一属地独立管护模式难以适配河道自然运行规律。黎河流经多个区域行政单元，水系跨度大、支流繁多、水文状态波动明显，承载着区域输水与生态养护多重功能。传统分段治理模式极易引发治理壁垒、管护盲区与资源浪费等问题，制约河道管护质量提升。依托共建共管思维重构协同治理体系，破解跨区域治理的衔接难题，能够有效提升河道管护的系统性与整体性，是推进河道精细化管护的重要方式。

## 1 黎河河道治理与共建共管机制基础特征

### 1.1 黎河跨区域水系运行基本特点

黎河水系线路跨度较长，河道总长76公里，流域面积562平方公里，流经多片行政辖区，水系空间呈现典型的跨区域分布形态。河道上下游总落差达89米，水文状态随季节更替产生明显波动，水体补给来源多样，沿程共计接纳18条支流汇入，水系整体运行状态具备动态变化属性。河道沿线地貌类型丰富，流经区域地形起伏不一，河床形态、岸线结构在不同区段存在明显差异，其中引滦入津工程利用的输水专用河段长度达57.6公里。水系连通结构复杂，上下游、左右岸水文状态相互影响，单一段域的水体变化会对整条河道产生连锁作用<sup>[1]</sup>。河道沿线分布多样生态空间与水土资源，水系承载的环境功能与管护内容更为多元。水系日常运行状态容易受到沿线生产活动、生活活动的持续影响，水体环境与河道形态长期处于动态变化之中。

### 1.2 黎河跨区域治理的固有属性与治理难点

黎河跨区域治理工作具备明显的全域性属性，河道水系自成整体，无法按照行政边界进行割裂式管护。各

辖区管护视角相对局限，管护范围以属地边界为划分依据，很难兼顾整条河道的系统状态。不同辖区的管护力度、管护节奏存在差异，容易造成河段管护标准不统一的情况。水系问题具备流动性与传导性，水体污染、泥沙淤积、岸线破损等问题不会受行政区域限制，单一辖区单独治理难以彻底改善整体水系状态。沿线管护要素分布零散，水土养护、生态修复、岸线管护等内容相互交织，单一维度管护难以应对复杂的河道管护需求。属地独立管护模式难以应对水系流动特性，容易造成河段管护断层与治理空白。

### 1.3 共建共管机制适配黎河治理的运行逻辑与特征

共建共管机制打破属地独立管护的固有模式，以整条水系的运行状态作为管护出发点。整合沿线不同辖区的管护力量与管护资源，弱化行政边界带来的管护割裂问题。机制运行强调多方主体参与配合，统筹各类管护要素开展系统性河道维护工作。以水系整体性发展需求为导向，统一管护标准与管护方向，缩小各河段管护质量的差距。侧重全过程、全域化的管护模式，覆盖河道水体、岸线、生态、水土等多个管护维度。能够适配黎河水系动态变化的运行特点，通过常态化协同配合应对各类水系管护问题，为跨区域河道长效管护提供稳定运行支撑。

## 2 黎河传统跨区域治理运行存在的突出问题

### 2.1 属地分段治理形成的黎河治理壁垒

黎河河道横跨多个行政辖区，传统治理模式以属地管辖为核心依据，按区域边界拆分整条河道的管护工作。分段式管护模式割裂水系的整体性，各辖区仅聚焦自身管辖河段开展管护工作，忽视上下游、左右岸的水

系关联特性。各辖区根据自身管护认知与区域需求制定管护标准,河段之间管护尺度参差不齐。水系问题具备流动传导特性,各类水环境隐患可以跨区域扩散蔓延,单一河段的局部治理无法根除全域隐患<sup>[2]</sup>。属地管护思维固化严重,跨区域治理衔接环节存在明显阻隔,容易在辖区交界河段形成管护盲区,长期积累各类河道生态与环境问题。

## 2.2 黎河跨区域治理主体协同联动存在短板

黎河跨区域治理涉及的管护主体较多,各主体日常工作独立开展,相互之间的沟通渠道较为单一。治理工作缺乏常态化的对接渠道,河段出现跨区域隐患时,各主体难以形成统一的处置节奏与处置方式。不同主体的管护侧重点存在差异,部分主体侧重河道清淤保洁,部分主体侧重岸线生态养护,工作方向难以形成互补合力。跨区域问题处置过程中容易出现权责模糊的情况,隐患溯源、现场处置、后期管护的分工不够清晰。零散独立的工作模式,难以适配黎河水系全域化、联动化的治理需求,制约整体治理工作的推进质量。

## 2.3 黎河全域治理资源统筹整合程度不足

黎河沿线各辖区均储备专属的人力、物资、技术等治理资源,各类资源处于分散存放、独立使用的状态。资源调配局限于单一辖区范围,优质治理资源无法向薄弱河段流转倾斜,全域资源利用率处于偏低水平。部分辖区治理资源储备充足,能够开展精细化管护作业,部分辖区资源储备薄弱,仅能完成基础保洁养护工作,河段治理质量差距持续拉大。治理信息资源无法互通,各辖区河段管护数据、隐患台账独立留存,无法实现全域数据共享,难以支撑整条河道的系统化治理工作。

## 2.4 黎河长效共管运行体系建设存在缺陷

黎河现有治理模式多聚焦短期问题整改,侧重表层隐患清理,缺少适配河道长期管护的制度框架。跨区域共管工作缺少固定的运行规范,日常管护、隐患处置、日常巡检的工作流程不够统一。共管工作的考核约束机制不够完善,各辖区管护工作的落实质量缺少有效约束,容易出现管护懈怠的情况。常态化管护机制缺失,多数治理工作依托阶段性整治活动开展,常态化、持续性的管护状态难以维持,各类河道问题容易出现反复反弹的现象。

# 3 共建共管适配黎河跨区域协同治理的内在逻辑

## 3.1 协同治理破除黎河属地分段治理局限的逻辑

黎河属于典型的跨行政区域水系,水体流动、泥沙沉积、生态演变均遵循全域贯通的自然规律。行政边界划分的管护模式,将完整的水系体系人为分割,属地管护工作

只能覆盖对应辖区河段,无法统筹上下游、左右岸的水系关联问题。单一区域开展的治理工作,只能缓解局部表层问题,无法阻断水环境隐患的跨区域传播。协同治理打破行政辖区带来的管护壁垒,以整条水系的运行状态为核心出发点,统筹全域治理思路与管护标准。统一的治理标准能够消除各河段管护尺度不一、治理节奏不一的问题<sup>[3]</sup>。打通辖区之间的治理隔阂,消除交界河段长期存在的管护盲区,让各类跨域性隐患能够得到系统处置。全域统筹的治理思维,适配黎河水系动态传导的运行特质,从根源化解分段治理带来的管护矛盾与治理短板。

## 3.2 共建模式对黎河全域综合治理的支撑作用

传统黎河治理依托各辖区独立作业,治理力量分散、资源配置失衡,很难支撑全域系统化治理工作。共建模式整合沿线各个辖区的管护队伍、施工设备、治理技术、物资保障等优质资源,打破单一区域独立作业的单薄格局。集中各类治理力量开展全域河道整治、岸线修护、生态养护、水环境优化等多元工作,丰富河道治理的作业维度。针对资源薄弱、隐患集中的河段开展针对性补强治理,缩小不同河段的管护质量差距。搭建全域信息互通渠道,汇总整合各河段隐患台账、巡查记录、养护数据,实现河道问题的全域溯源与精细化管理。多方力量共同参与治理作业,能够丰富治理手段,提升黎河全域综合治理的精细度与落地实效。

## 3.3 共管体系保障黎河长效运维治理的适配价值

河道治理并非阶段性工作,水系生态与输水状态的稳定,需要依靠长期持续的管护作业维系。传统治理多依托专项整治开展,短期整改完成后容易出现管护松懈问题,造成各类河道隐患反复反弹。共管体系构建标准化、常态化的全域管护框架,统一各辖区日常巡检、隐患处置、设施养护的作业规范。明确各参与主体的管护权责与工作内容,厘清跨区域问题处置的分工流程,减少管护疏漏与履职推诿的情况。常态化的管护机制可以持续跟进河道运行状态,及时处置轻微隐患、修复局部破损,避免小问题不断累积演变为顽固性水系病害。持续维护黎河水系生态结构与输水功能稳定,为河道长期良性运行提供稳固的机制保障。

# 4 适配黎河治理的共建共管协同治理构建路径

## 4.1 搭建黎河跨区域多元主体协同联动治理架构

针对黎河跨区域治理存在的主体分散、联动薄弱等问题,搭建适配河道全域管护的多元主体治理架构。梳理沿线各类参与主体的管护职能,打破属地独立履职的单一格局,整合各方管护力量融入全域治理工作。明确不同主体在河道管护、隐患处置、生态养护、日常巡查中的工作分

工,理顺跨区域治理的履职逻辑。搭建常态化沟通对接渠道,保障河段管护信息能够高效互通,解决跨区域隐患处置衔接不畅的问题<sup>[4]</sup>。依托一体化治理架构,凝聚沿线主体治理合力,弱化行政边界对河道管护工作的约束,推动黎河治理工作从分段管控转向全域统筹。

#### 4.2 构建适配黎河水系的全域共管运行机制

结合黎河水系连贯流动、问题跨域传导的特点,建立统一规范的全域共管运行机制。统一沿线各辖区河道管护作业标准,规范日常巡查、隐患整改、岸线养护、水环境维护的作业流程,消除不同河段治理标准参差不齐的问题。设立跨区域隐患处置流程,针对交界河段易发的管护问题,制定专项处置流程,填补交界区域管护空白。细化日常管护的工作流程,细化问题上报、现场处置、后期复核的完整环节,让各类管护工作有序落地。依靠标准化运行机制规范全域治理行为,稳定黎河整体管护质量,规避零散管护模式带来的治理漏洞。

#### 4.3 优化黎河跨区域治理资源统筹配置模式

黎河沿线各辖区治理资源储备参差不齐,各类管护资源长期独立调配、单独使用,难以发挥资源集聚带来的治理优势。部分辖区管护资源储备充足,能够开展精细化养护作业。部分辖区资源储备薄弱,仅可以完成基础保洁作业,造成河段治理质量差距持续拉大。需要优化全域治理资源的统筹配置方式,整合沿线人力队伍、养护设备、整治物资、技术服务等各类治理要素。搭建全域共享的资源调配模式,结合不同河段的地形条件、管护难度、隐患分布情况调配治理资源。向隐患集中、基础薄弱的河段倾斜资源投入,平衡全域管护水平。搭建专属的治理信息共享平台,归集各辖区日常巡查数据、隐患台账、养护记录,实现河道治理数据互通共用。

#### 4.4 健全黎河常态化跨区域协同运维治理体系

短期突击整治的管护模式只能解决表层河道问题,

无法应对水系长期运行产生的各类隐性隐患。需要搭建适配黎河长期运维发展的常态化协同治理体系,维持河道稳定运行状态。明确全域河道日常巡检的覆盖范围与工作频次,覆盖主干河道、交界水域、沿线岸线、生态配套设施等关键区域,第一时间捕捉各类萌芽性隐患。建立动态更新的问题整改台账,持续跟进各类隐患的整改进度,避免同类问题反复出现、持续积累。完善跨区域协同养护模式,定期组织全域性的河道养护、生态修复、设施维保工作,持续优化河道整体生态环境<sup>[5]</sup>。

#### 结束语

跨区域河道治理的核心在于打破行政壁垒,实现水系管护的全域统筹与协同推进。黎河传统治理模式存在的联动短板、资源失衡、体系不完善等问题,是多数跨界河道管护的共性问题。通过搭建多元主体协同架构、构建统一共管机制、优化全域资源配置、健全常态化运维体系,可以有效化解分段治理带来的管护漏洞,补齐河道综合治理短板,持续提升黎河水系管护精细化水平,推动跨区域河道治理走向规范化、系统化、长效化的发展形态。

#### 参考文献

- [1]朱海洋.河长制背景下讨赖河跨区域管理协同创新探析[J].水利技术监督,2026(4):63-66.
- [2]朱海洋.河长制背景下讨赖河跨区域管理协同创新研究[J].水利技术监督,2026(1):82-84,148.
- [3]汤欣钢.漳河流域跨界水污染协同治理机制研究[J].地下水,2025,47(5):71-73.
- [4]韩朝阳.流动性背景下跨行政区流域水污染治理分析[J].资源节约与环保,2023(1):22-25.
- [5]汤欣钢.漳河流域跨界水污染协同治理机制研究[J].地下水,2025,47(5):71-73.