

城市规划与建筑设计在提升城市品质中的作用

朱元

湖北省十堰市建设工程管理处 湖北 十堰 437099

摘要：全球城市化进入新阶段，城市品质成衡量城市综合竞争力等核心标尺。本文梳理城市品质内涵，剖析城市规划与建筑设计对城市品质的塑造机制：规划从宏观尺度优化空间等，奠定制度性基础；建筑从微观尺度营造空间等，赋予城市温度活力。二者通过城市设计等实现协同。本文结合相关例子反思我国城市发展问题，提出以“人民城市”理念为引领，构建“以人为本、生态优先”等提升路径，为城市建设提供支撑。

关键词：城市品质；城市规划；建筑设计；人民城市；空间治理；可持续发展

引言

21世纪以来，中国经历了人类历史上规模最大、速度最快的城市化进程。截至2023年，我国常住人口城镇化率已超过65%。然而，在“摊大饼”式扩张与“千城一面”式建设的背景下，许多城市面临着交通拥堵、环境污染、公共空间缺失、历史文脉断裂、社区活力衰退等“城市病”。这些问题的根源，往往在于对“城市品质”理解的片面化与实践路径的偏差。城市品质并非仅指高楼林立、道路宽阔或绿化率高，而是一个涵盖物理环境、社会关系、文化认同、生态健康与治理效能的综合性概念^[1]。它直接关系到居民的生活质量、城市的吸引力与可持续发展能力。

在此背景下，重新审视城市规划与建筑设计在提升城市品质中的作用，具有重要的理论价值与现实意义。城市规划作为顶层设计，决定了城市发展的方向、结构与资源配置；建筑设计作为终端实施，直接塑造了人们日常生活的空间载体。二者虽尺度不同、方法各异，却共同构成了城市空间生产的“骨架”与“血肉”。本文旨在系统梳理城市品质的多维内涵，深入剖析城市规划与建筑设计各自的作用机制，并探讨其协同路径，以期构建“宜居、韧性、智慧、人文”的高品质城市提供思路。

1 城市品质的理论溯源与多维内涵

城市品质是一个动态、复合的概念，其内涵随时代发展而不断丰富。传统上，城市品质常被简化为基础设施完善度或环境整洁度。然而，在新时代高质量发展理念下，城市品质应包含以下四个核心维度：

1.1 物理环境品质：可感知的空间载体

包括城市空间结构的合理性（如多中心网络化）、街道尺度的人性化（宽高比适宜）、建筑风貌的协调性与多样性、公共空间的可达性与舒适性（如公园、广场、滨

水空间）、基础设施的完善度（交通、市政、信息）以及建成环境的安全性（防灾、无障碍）。高品质的物理环境应让人“愿意停留、乐于行走、便于交往”。

1.2 社会人文品质：有温度的社会网络

强调社会公平、社区活力、文化多样性与历史记忆的延续。它要求城市空间能够促进不同阶层、年龄、族群的融合，支持多样化的社会活动（如市集、节庆、街头艺术），并尊重地方文化特色，避免“千城一面”的同质化。社区不仅是居住单元，更是情感共同体。

1.3 生态可持续品质：有韧性的生命系统

面对气候变化与资源枯竭，生态可持续性已成为城市品质的底线。这包括低碳排放（建筑与交通）、资源循环利用（水、能源、材料）、生物多样性保护（蓝绿网络）、气候适应能力（防洪、降温）以及绿色基础设施的系统构建。高品质城市应是人与自然和谐共生的生命共同体。

1.4 文化认同品质：有记忆的精神家园

城市是文化的容器与载体。文化认同品质体现为对历史遗产的保护与活化、对地方营造技艺的传承、对当代文化创新的包容。它使城市具有独特的精神气质与身份标识，避免在全球化浪潮中沦为“无地方性”（Placelessness）的空间。

1.5 治理与服务品质：有效能的制度保障

城市品质的实现离不开高效的治理体系与优质的公共服务。这涉及规划决策的公众参与机制、政策执行的透明度、公共服务的均等化配置（教育、医疗、养老、托育）、数字化治理能力（如CIM平台）以及社区自治水平。良好的治理能确保城市发展成果由全体市民共享。

上述五维构成一个有机整体：物理环境是基础，社会人文是核心，生态可持续是底线，文化认同是灵魂，治理服务是保障。城市规划与建筑设计正是通过作用于

这些维度,实现对城市品质的系统性提升。

2 城市规划:宏观尺度下的结构性引导

城市规划作为政府主导的空间治理工具,在宏观尺度上为城市品质奠定制度框架与空间骨架。

2.1 优化空间结构,提升运行效率与公平性

传统单中心蔓延模式导致职住分离、通勤时间长、中心区压力过大。而通过“多中心、网络化、组团式”规划,可有效疏解功能、提升效率。例如,雄安新区采用“组团-社区-邻里”三级结构,每个组团内配置就业、居住、服务功能,实现“15分钟职住圈”;上海推行“15分钟社区生活圈”,将公共服务设施按步行可达范围配置,显著提升生活便利性与社会公平性。此类规划不仅优化了空间效率,更促进了社会融合。

2.2 构建生态安全格局,强化城市韧性

面对极端天气频发,规划需将生态安全置于首位。通过识别生态源地(如山体、湖泊)、构建生态廊道(如河流、绿道)、划定生态保护红线,形成“山水林田湖草”生命共同体。深圳自2005年起划定“基本生态控制线”,保护了全市近50%的生态用地;成都依托环城生态区构建“超级绿环”,兼具生态、游憩、农业功能^[2]。同时,规划推动海绵城市建设,将绿地、湿地、透水铺装纳入城市蓝绿网络,提升对洪涝、热岛等灾害的适应能力。

2.3 促进公共服务均等化,践行“人民城市”理念

“人民城市人民建,人民城市为人民”是新时代城市工作的根本遵循。规划通过空间资源配置保障社会公平:在保障性住房布局上避免“贫民窟化”,促进混合居住;在教育、医疗设施配置上强调服务半径与人口匹配;在公共空间供给上注重全龄友好与无障碍设计。例如,广州通过“社区微改造”项目,在老旧小区嵌入养老食堂、儿童游乐、健身设施,显著提升了老年与儿童群体的生活质量。

2.4 整体保护历史文脉,延续城市记忆

城市是“活着的历史”。规划通过划定历史文化街区、工业遗产保护区,制定风貌管控导则,防止大拆大建对历史肌理的破坏。北京老城保护强调“整体保护、应保尽保”,严格控制建筑高度与体量;苏州古城实施“限高令”,维持“小桥流水人家”的传统格局。更重要的是,规划推动“活化利用”:将废弃厂房改造为文创园区(如北京798)、将历史街巷植入现代功能(如福州三坊七巷),使文化记忆融入现代生活。

3 建筑设计:微观尺度下的体验性塑造

建筑设计在微观尺度上直接定义了人们的空间体验与情感归属,是城市品质的“最后一公里”。

3.1 回归“人的尺度”,营造人性化空间

高品质建筑应关注使用者的真实需求。扬·盖尔提出“步行尺度”原则:街道宽度与建筑高度之比宜为1:1至1:2,以营造围合感与安全感。当代设计正回归这一理念:通过底层架空、退台设计、连续街道界面(如巴塞罗那“超级街区”)、丰富的立面细节(窗、阳台、材质变化),激活街道活力;通过自然采光、通风、声学优化,提升室内环境舒适度。新加坡“组屋”通过空中连廊、屋顶花园、社区广场等设计,在高密度下创造了宜人的邻里空间。

3.2 表达地域文化,塑造城市个性

在全球化语境下,建筑同质化成为普遍问题。高品质设计应根植于地方文脉:或提取传统元素进行现代转译(如王澍设计的宁波博物馆,运用瓦片墙与山水意象);或回应地域气候(如岭南建筑的骑楼、天井用于遮阳通风);或采用本地材料(如福建土楼的夯土、云南的竹木结构)。此类设计不仅美化城市风貌,更强化了文化身份认同,使城市“可识别、可记忆、可归属”。

3.3 集成绿色技术,践行低碳未来

建筑领域占全球能源消耗的36%、碳排放的近40%。高品质建筑必须是绿色建筑。这包括被动式设计(自然通风、遮阳、保温隔热)、主动式技术(光伏一体化、地源热泵、智能控制系统)、绿色建材应用(再生混凝土、竹木结构)以及全生命周期碳排放评估^[3]。上海中心大厦通过双层幕墙、空中花园、风力发电等技术,节能率达20%以上;深圳“深业上城”采用垂直绿化与雨水回收系统,成为高密度绿色综合体典范。

3.4 强化公共性,促进社区互动

建筑不应是封闭的孤岛。高品质设计应鼓励社会交往:住宅设计中设置共享厨房、屋顶农场、儿童游戏角;办公建筑中融入开放中庭、咖啡角、展览空间;公共文化建筑(如图书馆、美术馆)采用开放底层、模糊室内外边界,吸引市民驻留。丹麦哥本哈根的“8字住宅”通过立体步道连接所有住户,创造了高密度下的社区感;日本东京“代官山T-SITE”将书店、咖啡、画廊融为一体,成为市民文化生活枢纽。

4 协同机制:从割裂到融合的制度创新

城市品质的提升绝非规划或设计单方面所能达成,二者必须形成有机协同。当前我国普遍存在“规划管得过粗,设计无从下手”或“设计天马行空,无视规划要求”的割裂现象。破解之道在于制度创新:

4.1 以城市设计为桥梁,实现尺度衔接

城市设计聚焦中观尺度,衔接总体规划与建筑设

计。通过编制《城市设计导则》，对建筑高度、退界、色彩、材质、街道界面、公共空间等提出控制与引导要求。例如，杭州西湖周边制定严格的建筑高度与风貌管控导则，维护了“三面云山一面城”的景观视廊；重庆通过山地城市设计导则，引导建筑顺应地形、错落布局，形成独特山城风貌。

4.2 推动“过程性治理”，强化公众参与

传统“蓝图式”规划忽视实施过程中的动态调整。新时代应转向“过程性治理”：建立规划师、建筑师、社区居民、开发商的多方协商平台。纽约“高线公园”改造即通过持续的社区听证与设计工作坊，将废弃铁路转化为世界级线性公园；成都“小街区规制”改革邀请居民参与街道断面设计，确保方案回应真实需求。

4.3 运用数字技术，赋能精准协同

BIM（建筑信息模型）、CIM（城市信息模型）、数字孪生等技术为协同提供新工具。规划阶段可通过CIM平台模拟不同方案对交通、日照、风环境的影响；建筑设计阶段可利用BIM实现精细化设计与施工协同；建成后可通过物联网传感器监测空间使用绩效，反馈优化^[4]。深圳前海通过CIM平台统筹规划、设计、建设、管理全周期，显著提升了城市品质管控效率。

5 现实挑战与高质量发展路径

尽管作用显著，当前我国在通过规划与设计提升城市品质中仍面临深层挑战：（1）价值导向偏差：部分地方政府仍以GDP、土地财政为导向，重标志性建筑、轻民生设施，重新区建设、轻旧城更新。（2）制度协同不足：规划、住建、园林、交通等部门条块分割，缺乏统筹；城市设计法律地位不明确，导则执行乏力。（3）专业能力局限：部分规划师缺乏空间感知力，建筑师缺乏城市视野，导致“规划看不懂设计，设计不服从规划”。（4）公众参与形式化：听证会、公示等流于形式，居民真实诉求未被吸纳。

对此，本文提出以下高质量发展路径：

5.1 以“人民城市”理念统领价值导向

将“人民对美好生活的向往”作为城市发展的出发点和落脚点。建立以居民满意度、幸福感、安全感为核心的考核指标体系，替代单一GDP导向。推广“社区规划师”制度，让专业力量下沉社区，协助居民参与微更新。

5.2 完善协同治理的制度框架

推动《城市设计管理办法》立法，明确其在规划体系中的法定地位；建立“多规合一”平台，整合规划、设计、建设、管理职能；推行“建筑师负责制”，赋予建筑师在项目全周期中的统筹协调权。

5.3 强化专业教育与跨界融合

在高校规划与建筑专业课程中加强交叉培养，增设城市设计、社会学、生态学等内容；鼓励规划师参与建筑方案评审，建筑师参与城市设计编制，打破专业壁垒。

5.4 深化全过程公众参与机制

推广“参与式预算”“设计工作坊”“社区营造”等模式，让居民从“旁观者”变为“共建者”。利用数字平台（如微信小程序、VR模拟）降低参与门槛，提升参与效能。

6 结语

城市品质是城市文明的集中体现，是物质空间、社会关系、生态环境、文化记忆与治理体系的有机统一。城市规划以其宏观视野与制度力量，为城市品质构建了结构性骨架；建筑设计以其微观关怀与创意表达，为城市品质注入了人性化血肉。二者唯有在“人民城市”理念引领下，通过制度创新、技术赋能与多元协同，才能共同塑造出真正宜居、韧性、智慧、人文的高品质城市。在迈向中国式现代化的新征程中，我们必须摒弃“唯速度论”“唯形象论”的旧思维，转向“以人为本、生态优先、文化传承、精细治理、协同创新”的新范式。这不仅是应对“城市病”的现实需要，更是实现全体人民共同富裕、建设中华民族现代文明的必然要求。城市规划与建筑设计，作为塑造城市未来的两大核心力量，责无旁贷，大有可为。

参考文献

- [1]王泽坤,郭宗平.城市规划与服务设计的融合——城市居民生活品质提升的方法和策略研究[J].城市建筑,2024,21(01):80-83.
- [2]沈清基.高品质生态城市规划建设的若干热点议题[J].建设科技,2019,(07):21-22.
- [3]陆海峰.提高建筑结构设计水平,赋能建筑品质与价值双重升级[J].楼市,2025,(04):29-31.
- [4]许小瑜.修规视角下城市更新项目空间品质提升设计方法[J].智能建筑与智慧城市,2025,(09):65-67.